

## Дискуссионные вопросы формы договора перевозки грузов на железнодорожном транспорте

Мушина И. А.

*Мушина Ирина Аркадьевна / Muszyzna Irina Arkadijevna - магистрант,  
кафедра гражданского права и процесса,  
Институт права  
Челябинский государственный университет, г. Челябинск*

**Аннотация:** в статье рассматриваются дискуссионные вопросы о форме договора железнодорожной перевозки грузов. Дается определение понятия перевозчик, а также подробно рассматривается важность железнодорожной накладной. Кроме того, обсуждается перевозка груза по электронной железнодорожной накладной, которая осуществляется в сопровождении электронной железнодорожной накладной без перевозочных документов в бумажном виде. Электронная железнодорожная накладная так же является письменной формой договора перевозки груза, что подтверждается рассмотренной судебной практикой.

**Ключевые слова:** перевозка грузов, письменная форма, транспортная накладная, перевозчик, грузоотправитель.

В настоящее время в литературе являются дискуссионными вопросы о форме договора железнодорожной перевозки груза.

Особенностью правового регулирования договора перевозки является то, что помимо общих норм гл. 40 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), приняты и действуют транспортные уставы и кодексы. В связи с этим необходимо будет обращаться не только к нормам ГК РФ, но и к специальному законодательству.

Хотелось бы обратить внимание на то, что договор перевозки грузов должен быть заключен в письменной форме. Данный вывод можно сделать, проанализировав содержание ст. 161 ГК РФ. Так, независимо от согласия сторон, сделка должна быть совершена в простой письменной форме в случаях, если она совершается между юридическими лицами или между юридическими лицами и гражданами. То есть, если одной стороной договорных отношений выступает юридическое лицо, то договор должен заключаться в простой письменной форме. Так как в ст. 2 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее - УЖТ РФ) закреплено, что перевозчик - это юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, принявшие на себя по договору перевозки обязанность доставить пассажира, груз, багаж из пункта назначения в пункт отправления. Следовательно, правила о простой письменной форме ст. 161 ГК РФ применимы к договору перевозки грузов.

В соответствии с п. 2 ст. 785 ГК РФ заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной, коносамента или иного документа. УЖТ РФ противоречиво регулирует вопрос о том, каким документом оформляется данный договор перевозки, и при наличии какого документа договор перевозки грузов считается заключенным, так как при оформлении соответствующих правоотношений требует различные документы, а именно:

- 1) заявку на перевозку грузов (ст. 11 УЖТ РФ);
- 2) транспортную железнодорожную накладную (ст. 25 УЖТ РФ);
- 3) квитанцию о приеме груза (ст. 25 УЖТ РФ);
- 4) иные перевозочные документы (абз. 1 ст. 25 УЖТ РФ).

То есть из норм п. 2 ст. 785 ГК РФ и УЖТ РФ определенно не следует, какой документ является письменной формой договора перевозки груза железнодорожным транспортом.

По наиболее распространенному мнению, письменной формой договора перевозки груза является транспортная накладная (А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой [11, 345]). В. К. Шайдуллина так же справедливо отмечает, что значение накладной состоит также в том, что заключившие договор стороны - перевозчик и грузоотправитель принимают на себя обязанность и ответственность за выполнение требований УЖТ РФ и правил перевозок грузов, обеспечивающих сохранную и своевременную доставку груза [13, 200].

В соответствии с иной точкой зрения, письменной формой договора перевозки груза служат два документа, железнодорожная накладная и квитанция о приеме груза (А. В. Расулов [12, 99]).

Представляется верной первая точка зрения, так как, являясь письменной формой договора перевозки груза, накладная содержит в себе все существенные условия договора перевозки грузов железнодорожным транспортом. Важно также и то, что транспортная накладная имеет правоустанавливающее значение, является документом, представление которого в ряде случаев обязательно для предъявления претензий к перевозчику. Транспортная накладная имеет и расчетное значение, так как в ней отражаются расчеты с железной дорогой по провозным платежам при сдаче и выдаче груза. Вместе с тем, перевозчик в удостоверение принятия груза к перевозке выдает грузоотправителю грузовую квитанцию. Видится, что грузовая квитанция не может признаваться договорным документом, так как обязательственные отношения между перевозчиком и грузоотправителем (грузополучателем) этим документом не создаются, а только удостоверяются. В случае противоречия в содержании транспортной накладной и грузовой квитанции решающее значение всегда принадлежит транспортной накладной.

О важности транспортной накладной, как письменной формы договора перевозки свидетельствует и УЖТ РФ. В соответствии со ст. 98 УЖТ РФ за искажение в транспортной железнодорожной накладной наименований грузов, особых отметок, сведений о грузах, об их свойствах грузоотправители уплачивают перевозчику штраф в размере пятикратной платы за перевозку таких грузов на все расстояние их перевозки независимо от возмещения вызванных данным обстоятельством убытков перевозчика. Согласно ч. 2 п. 6 Правил оформления и взыскания штрафов при перевозках грузов железнодорожным транспортом при обнаружении перечисленных обстоятельств перевозчиком составляется акт общей формы и коммерческий акт. На их основании начисляется сумма штрафа и направляется уведомление в адрес грузоотправителя об уплате штрафа [3].

Как указал Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в п. 28 Постановления от 06.10.2005 № 30, при возникновении между грузоотправителем и перевозчиком спора, связанного с взысканием перевозчиком штрафа, предусмотренного ст. 98 Устава, арбитражным судам следует иметь в виду, что штраф взыскивается при условии представления перевозчиком доказательств, подтверждающих факт нарушения [5]. При этом необходимо учитывать, что Высший Арбитражный суд Российской Федерации в Информационном письме от 10.07.2007 № 119 уточнил порядок применения к грузоотправителям ответственности за искажение ими сведений о массе груза именно в транспортных железнодорожных накладных. Так, если перевозчиком и грузоотправителем применялся один и тот же способ определения массы груза, грузоотправитель несет ответственность за искажение им сведений о массе груза в транспортной железнодорожной накладной в том случае, если масса груза, определенная перевозчиком, превышает с учетом допустимых погрешностей измерений массу, указанную в транспортной железнодорожной накладной [6].

В судебной практике так же основным доказательством заключения договора перевозки и основанием взыскания с перевозчика убытков является наличие транспортной накладной, отражающей все его существенные условия. В железнодорожных накладных грузоотправителем, перевозчиком делаются различные отметки, связанные с условиями и исполнением договора перевозки. Данные отметки имеют значение при разрешении споров в случаях просрочки доставки груза, задержки выдачи груза, взыскания штрафа за использование перевозчиком вагонов, контейнеров без согласия их владельцев, при этом, согласно ст. 120 УЖТ РФ к претензии, направляемой перевозчику, прилагаются помимо прочих документов транспортные накладные.

Так, например, Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в Постановлении от 26.07.2012 согласился с мнением нижестоящих судов, отказавших грузополучателю в иске, поданном в связи с просрочкой доставки груза. При этом были исследованы железнодорожные накладные. Факт просрочки установлен датами приема груза к перевозке и доставки в адрес грузополучателя, указанными в накладных. Однако в накладных сделаны отметки «срок доставки увеличивается для исправления погрузки по вине отправителя». Основываясь на данных доказательствах, суд отклонил ссылку истца на виновность перевозчика в просрочке доставки груза.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в постановлении от 26.09.2012 г. так же отказал в удовлетворении требования истца о взыскании с перевозчика убытков в виде упущенной выгоды, возникших в результате неисполнения последним договора перевозки в связи с отсутствием транспортной накладной.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в постановлении от 03.04.2012 г., напротив, правомерно удовлетворил иск о взыскании с ответчика задолженности за поставленную продукцию, так как оригинал указанной накладной со штампом о получении груза находился у грузополучателя.

В настоящее время в соответствии с п. 1.13. Правил заполнения перевозочных документов на перевозку грузов железнодорожным транспортом допускается оформление перевозочных документов в электронном виде. В соответствии с п. 1.15 данных Правил, перевозка груза по электронной железнодорожной накладной осуществляется в сопровождении электронной железнодорожной накладной без перевозочных документов в бумажном виде. Электронная транспортная железнодорожная накладная оформляется в «ЭТРАН» - автоматизированной системе централизованной подготовки и оформления перевозочных документов ОАО «РЖД» [4].

Электронная железнодорожная накладная так же является письменной формой договора перевозки груза, что подтверждено и судебной практикой. Так, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2016 г. принято решение о взыскании убытков за испорченный и утерянный груз с ОАО «РЖД» в пользу ООО «Холсим (Рус)», когда в результате схода вагона произошло его опрокидывание, повреждение и просыпание находящегося в нем груза на железнодорожные пути и близлежащую к ним территорию. Доказательственное значение при признании вины ответчика и расчете понесенных им убытков имела железнодорожная накладная №ЭМ645417 на перевозку груза в вагоне №97187413, оформленная в электронном виде посредством автоматизированной системы ЭТРАН, и подписана ЭЦП уполномоченных лиц. При этом судом принято во внимание, что между ОАО «РЖД» и ООО «Холсим (Рус)» заключен договор об электронном обмене документами от 13.08.2014г. № 173ЭОД/14.

Таким образом, анализ судебной практики подтверждает вывод о том, что транспортная накладная, как в бумажном, так и в электронном виде, имеет правоустанавливающее значение, является документом, представление которого в ряде случаев обязательно для предъявления претензий к перевозчику, а, следовательно, именно ее и нужно считать письменной формой договора перевозки груза.

Итак, при анализе дискуссионных вопросов о форме договора железнодорожной перевозки груза были сделаны выводы:

- 1) договор железнодорожной перевозки груза должен заключаться в простой письменной форме;

- 2) письменной формой договора перевозки груза является транспортная накладная;
- 3) транспортная накладная, как в бумажном, так и в электронном виде, имеет правоустанавливающее значение, является документом, представление которого в ряде случаев обязательно для предъявления претензий к перевозчику.

Грузовая квитанция, заявка на перевозку грузов, квитанция о приеме груза не могут признаваться договорным документом, так как обязательственные отношения между перевозчиком и грузоотправителем (грузополучателем) этим документом не создаются, а только удостоверяются.

### *Литература*

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 1996. № 5. Ст. 410.
2. Федеральный закон «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» от 10.01.2003 № 18-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ, 2003. № 2. Ст. 170.
3. Приказ Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 28 (ред. от 03.10.2011) «Об утверждении Правил приема грузов к перевозке железнодорожным транспортом» // Еженедельный бюллетень законодательных и ведомственных актов, 2003. № 32.
4. Приказ Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18 июня 2003 г. № 39 «Об утверждении Правил заполнения перевозочных документов на перевозку грузов железнодорожным транспортом»// Российская газета, 2004. 26 февраля.
5. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 (ред. от 01.07.2010) «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».
6. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 10.07.2007 № 119 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с применением к грузоотправителям ответственности за искажение ими сведений о массе груза в транспортных железнодорожных накладных».
7. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.09.2012 г. № А82-2470/2012-22.
8. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.07.2012 № А82-10543/2011-7.
9. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.04.2012 г. № А78-9656/11-С1-23/282-Ф02-1261/12-С2.
10. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 ноября 2016 года №Ф09-10511/2016, А50-9007/2016.
11. Гражданское право: учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М.: Проспект, 2016. 780 с.
12. *Расулов А. В.* Договор железнодорожной перевозки пассажира и багажа: учеб. пособие / А. В. Расулов. М.: Юридический институт МИИТа, 2012. 241 с.
13. *Шайдуллина В. К.* Договор перевозки грузов: дисс. канд. юридич. наук. / В. К. Шайдуллина. М., 2016. 200 с.