

ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Восканян М.Р.



*Восканян Марина Рафиковна – магистр,
кафедра гражданского процессуального права, юридический факультет,
Российский государственный университет правосудия, г. Краснодар*

Аннотация: в статье анализируется образование упрощенного производства в гражданском процессе и арбитражном процессе.

Ключевые слова гражданский процесс, арбитражный процесс, упрощенное производство, судопроизводство, этапы развития, судебное разбирательство, судебная практика.

Во многих зарубежных странах давно прослеживается тенденция внедрения в процессуальную практику упрощенного производства и других различных форм ускоренного производства. Причины неустойчивости и нестабильности, современное состояние этого важного института в нашей стране можно проследить на основе историко-правового анализа его развития.

Стоит начать с того, что еще в римском праве существовало понятие «*summatimcognoscere*», которое в дальнейшем послужило толчком для развития суммарных порядков в средневековой юриспруденции и современном законодательстве. Суть заключалась в том, что в простых случаях судья ограничивался исследованием главных спорных моментов и удовлетворением требований сторон без доказывания обосновывающих фактов. Так в средневековье, в частности, некоторые города Италии с развитием торгового оборота установили суммарное судопроизводство по торговым делам для взысканий по векселям и другим бесспорным документам Гнездов А. Упрощенное производство в гражданском процессе.

В России возможность рассмотрения дела в отсутствие ответчика предусматривалась Судебником 1497 года. Более того, о существовании так называемого бессудного обвинения свидетельствует и Соборное уложение 1649 года. Далее Уставом гражданского судопроизводства 1864 г. был введен сокращенный порядок процесса, в котором по согласию сторон могли рассматриваться любые дела, за исключением двух категории дел: дела казенных управлений и иски о вознаграждении за убытки, причиненные лицами судебного и административного ведомств.

Как пишет А.Е. Солохин, упрощенное производство в нашей стране появилось лишь в 1891 году и применялось к бесспорным требованиям о взыскании определенной денежной суммы по письменным обязательствам. Следует подчеркнуть, что существовал закон от 3 июня 1891 г. «Об упрощенном порядке судопроизводства по векселям, долговым обязательствам и наемным договорам и о сокращенном судопроизводстве», который предусматривал дальнейшее упрощение и ускорение производства для таких дел.[1] По мнению В.В. Захарова, упрощенное судопроизводство того времени отличалось следующими чертами: во-первых, единоличное рассмотрение дела судьей окружного суда; во-вторых, сокращенные сроки рассмотрения дела; в-третьих, принимались только оригиналы документов и стороны могли ссылаться только на письменные доказательства; наконец, на любой стадии процесса истец и ответчик вправе ходатайствовать о производстве по делу в общем судебном порядке Захаров В.В. Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в. С. 18.

Как видно, в дореволюционный период ускоренные формы производства использовались судом весьма активно, что не скажешь о советском периоде. Лишь в 80-х годах прошлого столетия, как указывает З.А. Папулова, Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 24 января 1985 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» был введен упрощенный порядок для вынесения постановлений о взыскании алиментов на

несовершеннолетних детей Папулова З.А. Некоторые дискуссионные вопросы современного упрощенного производства в российском арбитражном процессе [2]. Более того, идея об упрощенном производстве в арбитражном процессе была высказана еще в 1995 году, но при отсутствии единой позиции не нашла своего развития. Большинство разработчиков Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) считали, что можно обойтись только исковым производством, но судебная практика показала обратное. Н.В. Сивак справедливо отмечает, что в государстве с рыночной экономикой суды не могут рассматривать все дела в судебном заседании в силу их чрезмерной загруженности и большим количеством поступающих дел по дифференцированным спорам [3].

Учитывая глобальные тенденции, законодатель должен решать новые задачи в области права, требующие масштабных изменений и трансформации правовой политики. В ином случае государство может потерять свою конкурентоспособность в мировом сообществе. Совершенно ясно, что разумное и результативное развитие процессуального законодательства возможно при сохранении самобытности и национальных черт, которые не должны конфликтовать и противоречить с современными потребностями общества, экономики и государства, а наоборот соответствовать запросам современности.

Впервые упрощенное производство в арбитражном процессе появилось в 2002 году после внесения 29 главы в АПК РФ, но не получило широкого распространения. К сожалению, анализ судебной практики и статистических данных показал неэффективность и недоработанность законодательных изменений.

Вот, к примеру, в период с 2006 по 2010 год количество дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, уменьшилось в 9 раз. По мнению З.А. Папуловой, причина такого спада заключается в медленной работе почты, а именно в несвоевременной доставке документов [4]. Все это послужило серьезной реорганизации данного института.

Дальнейшим этапом развития упрощенного производства в арбитражном процессе можно считать вступление в силу Федерального закона от 25.06.2012 №86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» [5].

Безусловно, приоритетная задача процессуального законодательства в области развития и совершенствования ускоренного разрешения споров является правильной и своевременной. Более того, стоит обратить внимание, что при создании данного закона учитывался международный опыт и мировые тенденции, а именно положения Рекомендации Комитета министров Совета Европы Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R(84)5 [6].

Введение упрощенного производства было позитивно оценено учеными и практиками, возлагавшими на него большие надежды. В первые годы существования данного производства статистические данные демонстрировали высокий процент его применения.

С момента проведения реформы по объединению Верховного и Высшего Арбитражного Судов, можно наблюдать стремление законодателя унифицировать гражданское и арбитражное судопроизводство. В рамках данной стратегии в 2014 году была создана Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Концепция единого ГПК РФ), которую не стоит забывать, рассматривая перспективы развития института упрощенного производства в Российской Федерации [7]. Она предполагает закрепление данного института в унифицированном гражданском процессе России, однако не содержит конкретизацию категорий дел. Глава 24 Концепции единого ГПК РФ, посвященная рассмотрению дел в порядке упрощенного производства, устанавливает главное отличие рассмотрения дел по правилам упрощенного производства от рассмотрения дел по общим правилам искового или административного производства, которое заключается в отсутствии необходимости вызова сторон. Кроме того, необходимо отметить, что разработчики Концепции предлагают «упрощенное производство» терминологически заменить на «письменное производство» с целью отличия от приказного производства, которые оба являются формами процессуального упрощения. На наш взгляд, такая замена весьма уместна и оправдана. В дополнение, как и ранее в судопроизводстве предлагается активно использовать информационные технологии в целях сокращения сроков рассмотрения дела и экономии денежных средств.

В то же время ряд проблем и выявленных недостатков, к сожалению, остались вне поля зрения авторов Концепции. На наш взгляд, законодатели должны быть сосредоточены не только непосредственно на унификации процессов, но и на окончательном установлении максимально четкой и устойчивой системы гражданского судопроизводства, которая итак неоднократно подвергается серьезным изменениям. По мнению А.Л. Шиловской, единый ГПК РФ должен разрешать все выявленные недостатки во избежание необходимости очередного реформирования Шиловская А.Л.

Неслучайно внимание законодателей к упрощенным производствам в последнее время растет, большое значение придается проблемам исследуемого института и поиску наиболее действенных и разумных решений. Такой интерес проистекает из осознания того, что судопроизводство должно быть комфортным для его участников, достигнутое путем введения гибкого процессуального механизма,

имеющего четкие, удобные и понятные правила любому гражданину для получения быстрой, качественной и недорогой судебной защиты.

Итак, в процессе унификации процессов с 1 июня 2016 года законодатели предусмотрели введение упрощенного производства в гражданский процессуальный кодекс (далее - ГПК РФ) (глава 21.1) по делам с «небольшой ценой иска» и бесспорными требованиями и изменение процедуры упрощенного производства в АПК РФ (глава 29). Надо отметить, что установление аналогичного порядка в судах общей юрисдикции, который в течение последних лет успешно применялся арбитражными судами и доказавший свою эффективность, является серьезным шагом на пути к доступному и качественному правосудию. В дополнение, в пояснительной записке к проекту Федерального закона от 2 марта 2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» указываются иные цели нововведений, такие как гармонизация процедур судопроизводства России, учитывая международного опыта и рекомендаций европейских стран; реализация приоритетной задачи по оптимизации судебной нагрузки, решение которой обеспечит право «на справедливое и публичное судебное разбирательство в разумные сроки» [8].

Если подводить промежуточные итоги нововведений, в первую очередь необходимо обратить внимание, что не все участники гражданского и арбитражного процессов (в том числе и судьи) освоились с новеллами, так как на практике нередко встречаются нестандартные случаи, когда применение новых правил вызывает сложности, несмотря на высокую юридическую технику нормативного текста.

Важнейшим шагом в понимании и правильном применении упрощенного производства в арбитражном и гражданском процессах стало принятие Пленумом Верховного суда Российской Федерации Постановление от 18 апреля 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее - Постановление № 10) [9]. Данные разъяснения были долгожданны и необходимы для юридического сообщества постольку - поскольку новшества вызвали сложности и затруднения не только у судов общей юрисдикции, но и у арбитражных судов, которые уже успели приобрести достаточный опыт в данном вопросе. Необходимо подчеркнуть, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации (далее - Пленум ВС РФ) расширительно толкует процессуальные нормы, стремясь расширить число споров в упрощенном порядке, что существенно облегчит работу загруженным судам.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что в мировой истории судопроизводство в основном реформировалось с целью сделать правосудие более простым, быстрым, доступным и менее затратным. Перечисленные цели универсальны как для развития судопроизводства в зарубежных странах, так и для России в том числе.

Развитие института упрощенного производства в арбитражном и гражданском процессах обусловлено рядом факторов, среди которых наибольшую значимость имеют: во-первых, значительный рост числа дел в конце XX века, что сказалось на чрезмерной загруженности судов; во-вторых, разнообразие и дифференциация гражданско-правовых споров; в-третьих, чрезмерная длительность судебного разбирательства по простым и «малозначительным» делам; в-четвертых, отрыв правосудия от населения и снижение его доступности.

Судебная практика показала, что упрощенное производство оказалось весьма эффективным в арбитражном процессе, поэтому, безусловно, прогрессивным шагом стало введение исследуемого института в гражданский процесс, требующий дальнейшего совершенствования с учетом национального и существующего международного опыта.

Список литературы

1. *Солохин А.Е.* Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации, 2015. № 8.
2. *Кондрюнина Ю.А.* Некоторые проблемы упрощенного производства. // Вестник Омского университета. Серия: Право, 2014. С. 175-177.
3. *Сивак Н.В.* Упрощенное производство в арбитражном процессе: монография. М.: Проспект, 2011.
4. *Папулова З.А.* Некоторые дискуссионные вопросы современного упрощенного производства в российском арбитражном процессе. // Арбитражный и гражданский процесс. М.: Юрист, 2013. № 2. С. 33-34.
5. Федеральный закон от 25 июня 2012 г. №86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации». // СПС «КонсультантПлюс».

6. Рекомендация Комитета министров Совета Европы Рекомендации Комитета министров Совета Европы № R(84)5 «О Принципах гражданского судопроизводства, направленных на усовершенствование судебной системы» (Принята 28.02.1984 на 367-ом заседании представителей министров). // СПС «КонсультантПлюс».
7. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // СПС «КонсультантПлюс».
8. Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 07.03.2016. № 10.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве». // СПС «КонсультантПлюс».