

ISSN 2412-8228

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЮРИСПРУДЕНЦИЯ № 1 (3) 2016

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

№ 1 (3) ЯНВАРЬ 2016



ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРОБЛЕМЫ НАУКИ»
[HTTP://WWW.SCIENCEPROBLEMS.RU](http://www.scienceproblems.ru)
EMAIL: [ADMBESTSITE@NAROD.RU](mailto:admbestsite@narod.ru)



9 772412 820061

Отечественная
юриспруденция
№ 1 (3), 2016

Москва
2016



Отечественная юриспруденция

№ 1 (3), 2016

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР: Вальцев С.В.

Зам. главного редактора: Котлова А.С.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Выходит ежемесячно

Подписано в печать:
22.01.2016

Дата выхода в свет:
26.01.2016

Формат 70x100/16.
Бумага офсетная.
Гарнитура «Таймс».
Печать офсетная.
Усл. печ. л. 2,11
Тираж 1 000 экз.
Заказ № 545

**Территория
распространения:
зарубежные страны,
Российская
Федерация**

ТИПОГРАФИЯ
ООО «ПресСто».
153025, г. Иваново,
ул. Держинского, 39,
оф. 307

ИЗДАТЕЛЬ
ООО «Олимп»
153002, г. Иваново,
Жиделева, д. 19

ИЗДАТЕЛЬСТВО
«Проблемы науки»

Свободная цена

Абдуллаев К.Н. (д-р филос. по экон., Азербайджанская Республика), *Алиева В.Р.* (канд. филос. наук, Узбекистан), *Аликулов С.Р.* (д-р техн. наук, Узбекистан), *Ананьева Е.П.* (канд. филос. наук, Украина), *Асатурова А.В.* (канд. мед. наук, Россия), *Аскарходжаев Н.А.* (канд. биол. наук, Узбекистан), *Байтасов Р.Р.* (канд. с.-х. наук, Белоруссия), *Бакико И.В.* (канд. наук по физ. воспитанию и спорту, Украина), *Бахор Т.А.* (канд. филол. наук, Россия), *Блейх Н.О.* (д-р ист. наук, канд. пед. наук, Россия), *Богомолов А.В.* (канд. техн. наук, Россия), *Волков А.Ю.* (д-р экон. наук, Россия), *Гавриленкова И.В.* (канд. пед. наук, Россия), *Гарагонич В.В.* (д-р ист. наук, Украина), *Глуценко А.Г.* (д-р физ.-мат. наук, Россия), *Гринченко В.А.* (канд. техн. наук, Россия), *Губарева Т.И.* (канд. юрид. наук, Россия), *Гутникова А.В.* (канд. филол. наук, Украина), *Демчук Н.И.* (канд. экон. наук, Украина), *Дивненко О.В.* (канд. пед. наук, Россия), *Доленко Г.Н.* (д-р хим. наук, Россия), *Жамулдинов В.Н.* (канд. юрид. наук, Россия), *Ильинских Н.Н.* (д-р биол. наук, Россия), *Кайракбаев А.К.* (канд. физ.-мат. наук, Казахстан), *Кобланов Ж.Т.* (канд. филол. наук, Казахстан), *Ковалёв М.Н.* (канд. экон. наук, Белоруссия), *Кравцова Т.М.* (канд. психол. наук, Казахстан), *Кузьмин С.Б.* (д-р геогр. наук, Россия), *Курманбаева М.С.* (д-р биол. наук, Казахстан), *Курпаяниди К.И.* (канд. экон. наук, Узбекистан), *Маслов Д.В.* (канд. экон. наук, Россия), *Матвеева М.В.* (канд. пед. наук, Россия), *Мацаренко Т.Н.* (канд. пед. наук, Россия), *Мейманов Б.К.* (д-р экон. наук, Кыргызская Республика), *Назаров Р.Р.* (канд. филос. наук, Узбекистан), *Овчинников Ю.Д.* (канд. техн. наук, Россия), *Петров В.О.* (д-р искусствоведения, Россия), *Розыходжаева Г.А.* (д-р мед. наук, Узбекистан), *Саньков П.Н.* (канд. техн. наук, Украина), *Селитреникова Т.А.* (канд. пед. наук, Россия), *Сибирцев В.А.* (д-р экон. наук, Россия), *Скрипко Т.А.* (канд. экон. наук, Украина), *Сопов А.В.* (д-р ист. наук, Россия), *Стрекалов В.Н.* (д-р физ.-мат. наук, Россия), *Стукаленко Н.М.* (д-р пед. наук, Казахстан), *Субачев Ю.В.* (канд. техн. наук, Россия), *Сулейманов С.Ф.* (канд. мед. наук, Узбекистан), *Упоров И.В.* (канд. юрид. наук, д-р ист. наук, Россия), *Федоськина Л.А.* (канд. экон. наук, Россия), *Цуцулян С.В.* (канд. экон. наук, Россия), *Чиладзе Г.Б.* (д-р юрид. наук, Грузия), *Шамшина И.Г.* (канд. пед. наук, Россия), *Шарипов М.С.* (канд. техн. наук, Узбекистан), *Шевко Д.Г.* (канд. техн. наук, Россия).

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

153008, РФ, г. Иваново, ул. Лежневская, д.55, 4 этаж
Тел.: +7 (910) 690-15-09.

<http://scienceproblems.ru> / e-mail: admbestsite@yandex.ru

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору
в сфере связи, информационных технологий и массовых
коммуникаций (Роскомнадзор) Свидетельство ПИ № ФС 77-62020.

Редакция не всегда разделяет мнение авторов статей, опубликованных в журнале
Учредитель: Вальцев Сергей Витальевич

© Отечественная юриспруденция / 2016

Содержание

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ	4
<i>Круглова Н. В.</i> Органы прокуратуры в государственном механизме Российской Федерации	4
ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО	7
<i>Никитин В. В.</i> Иностранная организация, принимающая участие в строительной деятельности на территории РФ: особенности правового положения	7
УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО	14
<i>Целева А. Н., Кудрявцев А. В.</i> Преступления против военной службы: понятие, статистика, краткая характеристика	14
<i>Петров В. Л.</i> Убийство: современное состояние и профилактика	17
<i>Петров В. Л.</i> Ужесточение наказания за убийство	20
СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ, ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР, ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	23
<i>Алферов К. И.</i> Координация деятельности правоохранительных органов как функция Генерального прокурора и подчиненных ему прокуроров	23
<i>Асанова А. Ш.</i> Роль прокуратуры в обеспечении единого правового пространства Российской Федерации	25

ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА; ИСТОРИЯ УЧЕНИЙ О ПРАВЕ И ГОСУДАРСТВЕ

Органы прокуратуры в государственном механизме Российской Федерации Круглова Н. В.

*Круглова Наталья Вадимовна / Kruglova Natalia Vadimovna – магистрант,
кафедра теории и истории государства и права,
Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации,
Крымский юридический институт (филиал), г. Симферополь, Республика Крым*

Аннотация: *в статье рассматривается роль органов прокуратуры в Российской Федерации. Проблемы определения принадлежности органов прокуратуры в системе разделения государственной власти в Российской Федерации.*

Abstract: *the article discusses the role of the prosecution in the Russian Federation. Problems of definition of an accessory prosecution in the system of separation of powers in the Russian Federation.*

Ключевые слова: *прокуратура, государственная власть, проблема.*

Keywords: *prosecutors, government, problem.*

В государственном механизме Российской Федерации прокуратура занимает специфическое место. По месту прокуратуры в системе государственных органов в правовой литературе в настоящее время выделяются четыре группы стран: страны, где прокуратура входит в состав министерства юстиции (США, Франция, Бельгия); страны, где прокуратура полностью включена в состав судебной власти и находится при судах либо пользуется в рамках судебной власти административной автономией (Испания, Болгария, Латвия); страны, где прокуратура выделена в самостоятельную систему и подотчетна парламенту или главе государства (Узбекистан); страны, где прокуратуры или ее прямого аналога вообще нет (Великобритания) [1, с. 5].

Государственно-правовой статус прокуратуры Российской Федерации является предметом многочисленных дискуссий. Обращаться к данной теме ученых и практиков заставляет беспокойство о судьбе отечественной правовой системы вообще и о важнейшем институте современности - прокуратуре в частности.

Конституция Российской Федерации устанавливает основы конституционного строя, конституционно-правовой статус органов государственной власти и прокуратуры. Статьей 10 Конституции Российской Федерации установлен принцип разделения государственной власти на самостоятельные законодательную, исполнительную и судебную ветви. Полномочия, порядок образования и деятельности органов государственной власти определяются федеральными конституционными законами, что предусмотрено ст. 114, 118, 125, 126, 128 Конституции Российской Федерации. М. В. Баглай и В. А. Туманов предложили называть эти ветви власти основными подсистемами государственной власти, с чем следует, безусловно, согласиться. Как указывает в своей статье доктор юридических наук, профессор Н. Н. Карпов, согласно конституционной норме, установленной в ч. 1 ст. 11 Конституции Российской Федерации, государственную власть в Российской Федерации осуществляет также и Президент Российской Федерации. Таким образом, указанная статья Конституции Российской Федерации свидетельствует о наличии в России уже четырех подсистем государственной власти, к

законодательной (представительной), исполнительной и судебной властям добавляется также президентская власть [2, с. 3].

Общий правовой статус прокуратуры предусмотрен Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», а также другими федеральными законами и нормативными правовыми актами.

Глава 7 Конституции Российской Федерации регламентирует правовой статус органов судебной власти и прокуратуры, при этом прокуратура выделена в качестве самостоятельного наряду с судебной властью субъекта.

До внесения изменений, принятых Государственной Думой 22 ноября 2013 года, основополагающее значение для обозначения правового статуса прокуратуры имела ст. 129 Конституции Российской Федерации, которая определяла прокуратуру Российской Федерации как единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору Российской Федерации. В подписанном Президентом Российской Федерации Законе Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» это конституционное положение не получило закрепления в новой редакции ст. 129 Конституции Российской Федерации.

По мнению В. П. Векшина, конституционно-правовой статус прокуратуры в связи с новым содержанием ст. 129 не изменился, поскольку прокуратура в наименовании гл. 7 указана в качестве самостоятельного государственного органа. А прежнее содержание ч. 1 ст. 129 Конституции Российской Федерации, определявшей конституционные принципы единства и централизации прокуратуры, находит свое отражение в конституционном закреплении единого порядка назначения и освобождения от должности всех прокуроров системы прокуратуры Российской Федерации [3, с. 3].

Среди ученых и специалистов, рассматривающих вопрос о месте прокуратуры в системе государственной власти, нет единства во взглядах.

Так, определяя место прокуратуры в системе разделения властей, А. Ф. Смирнов полагает, что предпочтительнее видеть ее в качестве механизма реализации президентской власти [4, с. 17].

Аналогичной точки зрения придерживается и Ю. И. Скуратов, считающий, что из Конституции Российской Федерации вытекает понимание роли прокуратуры как правового механизма реализации полномочий главы государства [5, с. 12].

А. Ф. Козлов отмечает, что «...прокурорский надзор организационно тяготеет не к судебной, а к законодательной власти, поскольку его основная функция – обеспечение исполнения принимаемых законов» [6, с. 9]. Г. Н. Королев определяет прокуратуру как единую федеральную централизованную систему органов «президентской власти» [7, с. 9], А. И. Турчинов придерживается позиции о принадлежности прокуратуры к органам судебной власти [8, с. 10], М. П. Авдеенкова и Ю. А. Дмитриев полагают, что прокуратура должна быть отнесена к системе органов исполнительной власти [9, с. 79]. По мнению В. И. Рохлина, анализ Конституции России позволяет сделать вывод о том, что прокуратура не входит ни в одну из названных ветвей государственной власти [10, с. 17].

По мнению Н. Н. Карпова, прокуратура Российской Федерации в полном объеме обладает признаками, характеризующими ее именно как самостоятельную подсистему государственной власти. Этот вывод не расходится в целом с мнением о роли прокуратуры в государственной и общественной жизни ведущих ученых и специалистов, внесших значительный вклад в изучение и развитие теоретической основы деятельности прокуратуры в России [11, с. 4].

Прокуратура действительно не относится ни к одной из ветвей государственной власти, но именно такое положение прокуратуры дает ей возможность при выполнении возложенных на нее функций быть самостоятельным и независимым органом. Вместе с тем, независимость любого органа государственной власти в государстве не может быть абсолютной, поэтому Конституцией и федеральными законами предусмотрена система «сдержек и противовесов», позволяющая удерживать баланс властей в нужном для данного этапа развития государства состоянии.

Таким образом, прокуратура в разделении властей занимает самостоятельное место. Этот статус прокурорской власти позволяет ей с гораздо большей эффективностью обеспечивать и защищать права и свободы человека и гражданина в сравнении с той защитой, которую бы обеспечивала прокуратура, если бы она входила в какую-либо из традиционных ветвей власти, либо была просто органом государственной власти с особым статусом. Поэтому прокуратура как независимый орган защищает права и свободы граждан не только по своему функциональному назначению, но и в качестве самостоятельной ветви власти через систему сдержек и противовесов. Независимость прокурорской власти является необходимым условием защиты всех прав и свобод человека и гражданина.

Литература

1. *Додонов В. Н.* Прокуратура в России и за рубежом / В. Н. Додонов, И. Б. Крутских. - М., 2001. С. 5.
2. *Карпов Н. Н.* К вопросу о правовом статусе прокуратуры Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2015. - № 2 (46).
3. *Векшин В. П.* Конституционно-правовой статус прокуратуры // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - 2015. - № 1 (45).
4. *Смирнов А. Ф.* Место и роль прокуратуры в системе государственной власти. - М., 1995.
5. Прокуратура в правовом государстве: материалы многосторонней встречи, организованной Советом Европы совместно с Ген. прокуратурой Рос. Федерации. - М., 1997.
6. Прокурорский надзор: учебник / под ред. Г. П. Химичевой. М.: Юнити; Закон и право. - 2001.
7. Там же.
8. Там же.
9. *Авдеенкова М. П., Дмитриев Ю. А.* Основы теории конституционного права. - М.: Весь мир. - 2005.
10. Прокурорский надзор в Российской Федерации. СПб.: Изд-во «С.-Петербург. ин-т экспертов»; ИД «Сентябрь». - 2000.
11. *Карпов Н. Н.* К вопросу о правовом статусе прокуратуры Российской Федерации // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2015. - № 2 (46).

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; СЕМЕЙНОЕ ПРАВО; МЕЖДУНАРОДНОЕ ЧАСТНОЕ ПРАВО

Иностранная организация, принимающая участие в строительной деятельности на территории РФ: особенности правового положения

Никитин В. В.

*Никитин Владимир Валерьевич / Nikitin Vladimir Valerievich – адвокат,
кандидат политических наук,
Московская городская коллегия адвокатов, г. Москва*

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы правового положения иностранной организации как участника строительной деятельности на территории Российской Федерации. Проводится анализ норм действующего российского законодательства, регулирующего отношения в связи с допуском иностранной организации к строительной деятельности и её осуществлением. В контексте рассматриваемой темы, приводятся разработанные в науке международного частного права, теории определения национальности юридического лица. Рассматриваются формы организации предпринимательской деятельности иностранных юридических лиц в России. Предлагается определение понятия иностранной строительной организации.

Abstract: the article examines the legal status of foreign organization as a member of the construction activities on the territory of the Russian Federation. The analysis of Russian legislation regulating relations in connection with the admission of foreign organizations to construction activity and its implementation in the context of the topic are developed in the science of international private law, theory of definition of a nationality of legal persons. Forms of business organization foreign legal entities in Russia. Proposed definition of foreign construction companies.

Ключевые слова: иностранная организация, строительство, инжиниринг, личный закон, предпринимательская деятельность, российское право.

Keywords: foreign organization, construction, engineering, personal law, business activity, Russian law.

В градостроительной деятельности на территории РФ, как это следует из норм действующего российского законодательства, и подтверждается на практике, вправе принимать участие иностранные организации. В частности, иностранные компании, создаваемые ими в России филиалы и представительства, принимают участие в строительстве и реконструкции зданий и инфраструктурных объектов недвижимости, оказывают российским строительным организациям инжиниринговые услуги, связанные с проведением инженерных изысканий, подготовкой проектной документации, консультированием, поставками и монтажом оборудования, и т.д. [14; 20]. При этом иностранная принадлежность субъекта в сочетании со спецификой рассматриваемой разновидности деятельности предопределяет особенности правового положения такого участника. Изучение отмеченной специфики в контексте более общих проблем правовой науки (и в первую очередь, таких её отраслей как гражданское, предпринимательское, коммерческое, международное частное право), с опорой на

нормативный, правоприменительный и доктринальный материал, имеет важное теоретическое и практическое значение, поскольку позволяет выявить пробелы и противоречия правового регулирования, обосновать рекомендации и предложения, направленные на упорядочение участия иностранных субъектов предпринимательства в предпринимательской деятельности на территории РФ (в том числе, в реальном секторе экономики, роль которого обозначена в специальной литературе [9]), обеспечить баланс национальных интересов и законных интересов предпринимателей.

Характеризуя правовое положение иностранной организации, принимающей участие в градостроительной деятельности, мы исходим из следующих отправных положений. Первое. Иностранная организация, как это следует из ст. 1 Градостроительного кодекса РФ, вправе заниматься не всеми видами градостроительной деятельности (данная деятельность охватывает, наряду со строительной деятельностью, территориальное планирование, зонирование территорий и др.), а только теми, которыми может заниматься застройщик: строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом объектов капитального строительства, а также выполнением инженерных изысканий, подготовкой проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта. Следует согласиться с высказанным в специальной литературе мнением, согласно которому строительство (за исключением случаев самостоятельного строительства для личных нужд без привлечения подрядчика), связанные с ним проектные и изыскательские работы содержат все признаки предпринимательской деятельности [3, с. 27]. Заслуживает также внимания позиция ряда представителей науки предпринимательского права о значимости такого присутствующего в строительной деятельности признака предпринимательской деятельности (но не нашедшего отражения в действующем гражданском законодательстве), как производство материальных и нематериальных благ [16, с. 5, 21]. Очевидно, иностранная организация, принимающая участие в рассматриваемых отношениях, обладает качествами предпринимателя. В свою очередь, правовой статус предпринимателя (индивидуального или коллективного) определяется комплексом правовых норм, имеющих «прописку» в отраслях частного и публичного права, включает в себя набор прав, стимулов, льгот, а также обращённых к нему требований и запретов, установленных правовыми нормами в целях защиты государственных, общественных, а также частных интересов. Предприниматель (как индивидуальный, так и организованный в форме юридического лица или организации, не имеющей такого статуса) вступает в так называемые «вертикальные» отношения с органами власти (по вопросам налогообложения, выполнения требований валютного, таможенного, природоохранного законодательства), и, параллельно, участвует в «горизонтальных», основанных, в первую очередь, на гражданско-правовых принципах и нормах (а иногда, и на нормах специального законодательства) отношениях (договорных, имущественных, корпоративных). Есть особенности заключения предпринимателями сделок, имущественной ответственности предпринимателей, и т.д. [11; 17, с. 132-133]. Заметим, что в ряде стран приняты специальные кодифицированные акты, регулирующие отношения в сфере предпринимательской деятельности, параллельно действуют Гражданский и Торговый (Предпринимательский) кодексы, при этом, Гражданский кодекс распространяется на всех субъектов частных отношений; Торговый (Предпринимательский) регулирует отношения профессиональных предпринимателей. Именно в специальном кодифицированном акте определяются основные субъекты предпринимательской деятельности, содержатся положения о коммерческих сделках, причем эти нормы имеют специальный характер по отношению к нормам гражданского, т.е. в части, не урегулированной ими,

отношения предпринимателей подчиняются Гражданскому кодексу [18, с. 72 - 80]. Заметим, что и в нашей стране были предприняты реальные шаги в направлении разработки специального кодифицированного акта, рассчитанного на регулирование предпринимательской деятельности [6, с. 56-59]. Не углубляясь в дискуссию о преимуществах и недостатках дуалистической модели регулирования отношений с участием предпринимателей (это выходит за рамки заявленной темы статьи), выскажем мнение о том, что в основе выделения категорий предпринимательского права и норм, регулирующих отношения по поводу предпринимательской деятельности, находятся объективные потребности упорядочения этих отношений и статуса их участников именно как предпринимателей.

Второе. Для того чтобы быть допущенной к занятию строительной (проектной, изыскательской) деятельностью иностранная организация должна выполнить ряд условий, предусмотренных российским законодательством, регулирующим отношения в сфере градостроительной деятельности. Заметим, что до относительно недавнего времени действовал порядок лицензирования строительной деятельности, причем в течение достаточно долгого периода времени лицензия была нужна не только для непосредственного выполнения строительно-монтажных работ, работ по ремонту зданий, но и для выполнения функций заказчика застройщика. [21, с. 34]. С 1 января 2010 г. лицензирование строительной деятельности отменено, а для стороны договора строительного подряда – подрядчика - введено новое требование: осуществлять данную деятельность вправе только организации, вступившие в саморегулируемые организации (СРО) и получившие свидетельство о допуске к соответствующим видам работ (ч. 2 ст. 52, ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ). Данное требование в полной мере распространяется на иностранные организации: для допуска к работам по строительству (связанным с ним проектными и изыскательскими работами), оказывающими влияние на безопасность объектов капитального строительства (перечень таких работ определен Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 N 624), они должны вступать в соответствующие саморегулируемые организации и получать от них свидетельства, независимо от наличия выданных за границей лицензий [12, с. 41, 44; 19].

Третье. Еще до решения о допуске к строительной (проектной, изыскательской) деятельности иностранной организации следует определиться с формой работы на территории РФ, легализовать своё присутствие в российской правовой системе [10, с. 63]. В принципе здесь возможны следующие варианты. Во-первых, иностранная компания может учредить дочернюю компанию на территории РФ. В этом случае юридическое лицо создаётся в соответствии с положениями российского права, его личным законом (*lex societatis*) является право места учреждения (ст. 1202 ГК РФ). На основании личного закона решаются вопросы статуса данного лица, определяется его организационно-правовая форма, содержание правоспособности, ответственности по обязательствам, и др. Заметим, что наряду с данным подходом, именуемым в науке международного частного права «инкорпорацией», и применяемым странами общей системы права, скандинавскими странами, предлагаются и другие подходы. Так, страны континентальной Европы для определения «национальности» юридического лица используют критерий местонахождения его управляющего центра, так называемой «реальной оседлости»; развивающиеся страны используют критерий места деятельности (центра эксплуатации) [2, с. 168 - 173]. Между тем, как отмечают современные исследователи, в последние годы теория инкорпорации получает все большее признание даже в тех странах, в которых традиционно доминировал критерий оседлости, это, в свою очередь, связано со сложными проблемами признания иностранных юридических лиц, которые порождает теория реальной оседлости, а кроме того, с позициями Суда ЕС [1, с. 7 - 8]. Следует также отметить

широкое использование на практике критерия контроля, когда в отличие от критериев формального характера во внимание принимаются признаки национальности лиц, управляющих деятельностью данного юридического лица [13, с. 114 – 121].

Во-вторых, иностранная организация может учредить своё обособленное подразделение (филиал или представительство) на территории РФ. При этом филиалы и представительства иностранных организаций не являются юридическими лицами, их правовой статус (процесс создания и прекращения, порядок назначения руководителя, объем прав и обязанностей) регулируется головной организацией по законодательству инкорпорации. Вместе с тем, подразделение иностранной компании должно быть аккредитовано и поставлено на учет в налоговых органах по месту осуществления деятельности в РФ с целью исчисления и уплаты налогов (ст. 21 Федерального закона от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях»); следует иметь в виду, что до недавнего времени функции по аккредитации представительств иностранных юридических лиц, а также ведение сводного реестра представительств иностранных компаний, аккредитованных в РФ были возложены на Государственную регистрационную палату при Минюсте РФ, в настоящее время, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.12.2014 N 1372 функция по аккредитации филиалов, представительств иностранных юридических лиц (за исключением представительств иностранных кредитных организаций) передана ФНС России).

В литературе по международному частному праву отмечается важное значение вопроса о правоспособности компании, с которой российская организация вступает в договорные отношения. В частности, российская сторона должна знать о том, кто вправе вести переговоры и подписывать контракт от имени иностранной компании, какова возможная ответственность компании и её учредителей. Ответы на данные вопросы можно найти в учредительных документах компании и законодательстве соответствующего государства [7, с. 151-152.] В свою очередь, статус иностранной компании подтверждается, как правило, выпиской из торгового реестра страны происхождения (Постановление Пленума ВАС РФ «О действии международных договоров РФ применительно к вопросам арбитражного процесса от 11 июня 1999 г. № 8).

Нередко выбор той или иной формы организации предпринимательской деятельности обусловлен интересами налоговых преимуществ. Как отмечают исследователи, с одной стороны, учреждение дочерней компании имеет больше возможностей для налогового планирования и снимает ограничения, установленные для постоянных представительств (это связано, в том числе, с возможностью применять специальные налоговые режимы, в том числе, на основе двусторонних международных соглашений) однако, с другой стороны, - представительства имеют свои, специфические особенности, связанные, прежде всего с удобством взаимного финансирования головной организации и филиала [4]. В целом иностранные фирмы предпочитают осуществлять деятельность в России через обособленные подразделения (филиалы и представительства), это в условиях нестабильного инвестиционного климата уменьшает для них риск возможных потерь [15].

В специальной литературе высказано в целом обоснованное мнение о том, что регламентация действий, при которых иностранные фирмы получают право вести на территории РФ целевую деятельность входит в систему управления внешнеэкономической деятельности [5, с. 31 - 40]. Применительно к рассматриваемой деятельности это проявляется в определении условий, которые иностранные фирмы обязаны выполнить, чтобы получить возможность быть полноправными участниками всех правоотношений как по «вертикали», то есть с органами власти и управления, так и по «горизонтали», то есть договорными

партнерами. Таким условием является обязанность создать и регистрировать постоянное представительство, через которое такая иностранная фирма ведет предпринимательскую деятельность, в том числе связанную с проведением предусмотренных договорами работ по строительству, установке, монтажу, сборке, наладке, обслуживанию и эксплуатации оборудования. Статус постоянных представительств иностранных организаций обязывает их осуществлять строительную деятельность на территории РФ в определенном месте, именуемом строительной площадкой. Согласно Налоговому кодексу РФ (п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 308), таковой признается, во-первых, место строительства новых, а также реконструкции, расширения, технического перевооружения и (или) ремонта существующих объектов недвижимого имущества. Во-вторых, таковой признается место строительства и (или) монтажа, ремонта, реконструкции, расширения и (или) технического перевооружения, машин и оборудования, нормальное функционирование которых требует жесткого крепления на фундаменте либо к конструктивным элементам зданий, сооружений или плавучих сооружений. По своей сути такие строительные площадки являются обособленными подразделениями, через которые строительные организации осуществляют свою деятельность. В целях проведения налогового контроля налогоплательщики подлежат постановке на учет в налоговых органах по месту нахождения своих обособленных подразделений. Соответственно строительная организация должна быть поставлена на учет в налоговом органе по месту нахождения каждой строительной площадки [8, с. 97].

И здесь мы в очередной раз обнаруживаем недостаточность регулирования организации и деятельности субъектов предпринимательства (в том числе, в рассматриваемой сфере деятельности) при помощи инструментов гражданского права. С точки зрения гражданского законодательства (ст. 55 ГК РФ), постоянные представительства иностранных организаций не имеют собственной правоспособности. Тем не менее, постоянные представительства иностранных организаций обладают организационным единством, имеют внутреннюю структуру, а также необходимые для целевой деятельности средства, имеют свои производственные мощности, технологии, персонал и специалистов. Они выступают на равных началах с российскими хозяйствующими субъектами (примером может служить деятельность строительной фирмы «Энергоплан» (Словения), осуществляющей строительство для заказчика - Северного филиала Сберегательного банка РФ ряда объектов (административных зданий, сооружений и т. п.).

Обобщение изложенного позволяет сделать ряд выводов.

1. Строительная деятельность, в осуществлении которой на территории РФ может принимать участие иностранная организация, охватывает строительство и реконструкцию объектов капитального строительства, а также выполнение проектных и инженерно-изыскательских работ. Порядок допуска к данной деятельности и порядок её осуществления регулируются нормами российского законодательства (в первую очередь, Градостроительным кодексом РФ).

2. Иностранное происхождение участника строительной деятельности имеет следствием необходимость легализовать своё присутствие на рынке другого государства в форме создания дочернего хозяйственного общества либо учреждения обособленного подразделения иностранного юридического лица (филиала, представительства). При этом образованное обособленное подразделение подчинено иностранному личному закону и функционально зависимо от головной компании, с другой стороны, оно обладает рядом свойств, позволяющих рассматривать его в качестве самостоятельного участника предпринимательской деятельности. В данном случае налицо недостаточность средств гражданско-правового регулирования и, одновременно, потребности

разработки специальных норм предпринимательского законодательства и их кодификации.

3. Под иностранной строительной организацией следует понимать лицо, подчинённое иностранному личному закону, осуществляющее в Российской Федерации проектную, изыскательскую, строительную деятельность в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Литература

1. *Асосков А.В.* Коллизионное регулирование вопросов правоспособности юридического лица и полномочий его органов: как найти баланс между интересами участников юридического лица и потребностями гражданского оборота? // Вестник гражданского права. 2014. N 4.
2. *Богуславский М.М.* Международное частное право: Учебник. 6-е изд., перераб. и доп. М., 2009.
3. *Ганеев Р.Р.* Строительство как разновидность предпринимательской деятельности // Юрист. 2014. N 18.
4. *Гусев И.* В какой форме иностранной компании выгоднее работать в РФ // Практическое налоговое планирование. 2013. № 5.
5. *Иванов А.В.* Административно-правовое регулирование управления внешнеэкономической деятельностью с участием строительных организаций // Административное и муниципальное право. 2009. N 10.
6. *Ишутин В.Ю.* История кодификации отечественного хозяйственного законодательства в советский и постсоветский периоды // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». 2010. N 3.
7. *Канашевский В.А.* Международное частное право. М., 2006.
8. *Кобзева Т.Я.* Постановка на учет в налоговых органах российских и иностранных строительных организаций // Налоговый вестник. 2005. N 1.
9. *Лаптев В.В.* Предпринимательское (хозяйственное) право и реальный сектор экономики. М., 2010.
10. *Леанович Е.Б.* Международное частное право. М., 2008.
11. *Лукьянцев А.А.* Ответственность при осуществлении предпринимательской деятельности в гражданском законодательстве России: теория и судебная практика: дисс....д-ра юрид. наук. – Ростов н/Д, 2006.
12. *Матиящук С.В.* Правовой статус саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и строительства // Законодательство и экономика. 2010. N 2 (310).
13. *Монастырская Ю.И.* Значение критерия контроля при определении национальности юридического лица // Журнал российского права. 2011. N 4.
14. *Николюкин С.* Инжиниринговые услуги в международном коммерческом обороте: особенности правового регулирования и практика разрешения споров [Электронный ресурс] // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 11. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
15. *Попондопуло В.Ф.* Формы осуществления предпринимательской деятельности на территории России [Электронный ресурс] // Предпринимательское право. 2005. № 4. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».
16. Предпринимательское (хозяйственное) право: Учебник / Под ред. В.В. Лаптева, С.С. Занковского. М., 2006.
17. Предпринимательское право Российской Федерации / Отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. – М., 2004.
18. *Райников А.С.* Основные частноправовые семьи: общие черты // Журнал российского права. 2013. N 9.

19. *Романова В.В.* Правовое регулирование строительства и модернизации энергетических объектов: Автореф. дис. ... д.ю.н. Санкт-Петербург, 2012.
20. *Рыбец Д.В.* Инжиниринг (инженерно-консультационные услуги) на мировом рынке // Российский внешнеэкономический вестник. 2011. N 8.
21. *Серкова Ю.А.* Общие вопросы правового регулирования строительного подряда. – Казань, 2007.

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО

Преступления против военной службы: понятие, статистика, краткая характеристика

Цепелева А. Н.¹, Кудрявцев А. В.²

¹Цепелева Анастасия Николаевна / Tsepeleva Anastasia Nikolaevna – студент,
группа ЗЮму-113;

²Кудрявцев Алексей Вадимович / Kudryavtsev Alexey V. – руководитель, профессор,
доктор юридических наук,
кафедра уголовного права и процесса,

Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых (ВлГУ), г. Владимир

Аннотация: в работе рассмотрено такое преступление, как преступление против военной службы, дана его характеристика. Показана роль и социальная значимость Вооруженных Сил Российской Федерации в обществе на сегодняшний день. Очевидно, что данная категория преступлений, требует тщательного изучения для дальнейшего предотвращения их совершения.

Abstract: the paper considers the crime as a crime against military service, given its characteristics. The role and social importance of the Russian Armed Forces in society today. It is obvious that this category of crime requires careful study to further prevent their commission.

Ключевые слова: преступление против военной службы, уклонение от военной службы, Вооруженные Силы Российской Федерации.

Keywords: crime against military service evasion of military service, the Armed Forces of the Russian Federation.

Российская Федерация – самая крупная по территории страна во всем мире, располагающая огромными запасами жизненно необходимых природных ресурсов, что, непосредственно, может являться причиной посягательств со стороны других государств. Именно поэтому в течение всей своей истории, уходящей вглубь своими корнями, Россия славилась своей армией. Сегодня Вооруженные Силы Российской Федерации так же занимают почетное место в системе функционирования государства в целом. И, не смотря на всю свою авторитетность, всё же военная служба, как и многие другие службы, характеризуется определенной степенью криминогенности. Преступление против военной службы — это преступление против установленного порядка прохождения военной службы, совершаемое военнослужащими, проходящими военную службу по призыву или контракту в Вооруженных Силах, в других войсках, воинских формированиях Российской Федерации, а также гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими военных сборов (ст. 331 УК)¹. В УК РФ преступлениям против военной службы посвящена 33 глава, в которой определены уголовная противоправность действий военнослужащего и мера наказания за них.

Всякое преступление против военной службы нарушает порядок прохождения военной службы. Все диспозиции воинских уголовно-правовых норм, по существу, являются бланкетными, требуют предметного анализа

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 16.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2015)

соответствующих нормативных актов (воинских уставов, наставлений, инструкций и т. п.). В своей статье я хотела бы рассмотреть некоторые причины уклонения от военной службы. В главе 33 УК РФ этой теме посвящены статьи 337-339. Субъектом преступления по всем статьям является военнослужащий.

Любое уклонение от военной службы, независимо от звания и выполняемых обязательств, это, по своей природе - противоправные действия, влекущие за собой определенные сбои работы всей системы в целом и подрывание ее авторитета, как на местном уровне среди жителей того или иного региона, так и всей армии в целом. В армии в два раза выросло число случаев, когда солдаты сбежали из воинских частей, а количество симулянтов, уклоняющихся от военной службы, выросло втрое. Об этом говорится в отчете Росстата.

Отчет Росстата охватывает 2013 год и первое полугодие 2014¹. На мой взгляд, для изучения данной проблемы и предпринятия попыток к ее искоренению, в первую очередь необходимо определить причину совершенных преступлений. Согласно Независимому военному обозрению Попова В. И Евенко С.: «Наибольшее число уклонений от военной службы совершают военнослужащие первого периода службы - 42%, причем, проведя кросстабуляцию, было выявлено, что для этого периода службы характерно в основном самовольное оставление части - 86%. Военнослужащие второго периода в общей структуре уклонений от военной службы занимают второе место, ими совершаются 35% уклонений, причем чаще самовольное оставление части - 67% и дезертирство - 33%. Реже уклонения совершаются военнослужащими, прослужившими 1,5 года - 18% (для этой категории характерно самовольное оставление части - 79%, членовредительство - 3%). Незначительная часть, совершенных уклонений от военной службы, приходится на долю военнослужащих четвертого периода службы - 5%. Доминирующим мотивом, в совершении уклонений от военной службы для военнослужащих первого периода службы, является смена воинской части (42%), второго - отдых от тягот и лишений военной службы (37%), третьего - решение личных вопросов (46%), четвертого - решение личных вопросов (43%)»².

Для того чтобы дать объективную оценку общему положению дел в Вооруженных Силах, необходимо разграничить два типа военной службы: служба на добровольной основе (служба по контракту) и по призыву. Характеристика этих типов, на мой взгляд, лежит в самой основе: человек, служащий по контракту, осознанно выбрал этот путь со всеми его шероховатостями, в отличие от солдат, проходящих службу по призыву в принудительном порядке. Обязательная служба в армии – мера обязательная и принудительная, что, само собой, влечет за собой различные последствия в плане адаптации человека в новой среде. «Это практически Кафка в жизни, когда человек, призванный на службу, может в реальности абсолютно бессмысленно проводить время, бегая за водкой для офицеров. Сам этот фон действует крайне негативно, от скуки, безделья и безнаказанности начинаются избиения и вымогательства — делится своим видением ситуации Вероника Марченко, руководитель фонда «Право матери». – Ситуацию ухудшает равнодушие тех, кто поставлен следить за порядком. Естественно, как и в любой закрытой среде, при равнодушии и попустительстве процветает «право сильного». К сожалению, в армии все это существует в концентрированном виде»³.

¹ <http://www.gks.ru/>

² Попов В., Евенко С. Портрет современного уклониста // Независимое военное обозрение (приложение к «Независимой Газете»). 2006. № 10. С. 8.

³ <https://www.miloserdie.ru/article/v-rossijskoj-armii-okolo-70-samoubijstv-kriminalnye-schitayut-v-fonde-pravo-materi/>

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 16.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2015)
 2. <http://www.gks.ru/>
 3. *Попов В., Евенко С.* Портрет современного уклониста // Независимое военное обозрение (приложение к «Независимой Газете»). 2006. № 10. С. 8.
 4. <https://www.miloserdie.ru/article/v-rossijskoj-armii-okolo-70-samoubijstv-kriminalnye-schitayut-v-fonde-pravo-materi/>
-

Убийство: современное состояние и профилактика

Петров В. Л.

*Петров Василий Леонидович / Petrov Vasily Leonidovich – студент,
кафедра уголовно-правовых дисциплин,
Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых (ВлГУ), г. Владимир*

Аннотация: автор рассматривает криминологическую характеристику убийств в современной России. В работе рассматриваются различные варианты борьбы с убийствами. Автор предлагает свои пути борьбы с убийствами.

Abstract: the author examines the criminological characteristics of murders in Russia. The paper discusses the various options for dealing with the murders. The author offers the ways to combat the killings murders.

Ключевые слова: убийство, преступление.

Keywords: murder, a crime.

Убийство является одним из самых распространенных преступлений. В 2015 году в СМИ постоянно гремели громкие дела, связанные с убийством.

Так, 27 февраля 2015 года в Москве был убит знаменитый политический и общественный деятель Борис Немцов. По факту убийства Следственный комитет возбудил уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105 УК РФ («Убийство») и ст. 222 УК РФ («Незаконный оборот оружия») ¹.

Рассмотрим статистические данные убийства.

Таблица 1. Число лиц, погибших от убийств, в период с 2009г. по 2015г.²

год	2015 (январь- ноябрь)	2014	2013	2012	2011	2010	2009
Число лицо, погибших от преступления, предусмотренног о ч.1 ст. 105 УК РФ	30,3 тыс. чел.	35 тыс. чел.	36,7 тыс. чел.	38,7 тыс. чел.	40,1 тыс. чел.	42 тыс. чел.	46,1 тыс. чел.

Таблица 2. Число лиц, всего осужденных по ч. 1 ст. 105 УК РФ, в период с 2011 г. по 2015г.³

год	2015 (1ое полугодие)	2014	2013	2012	2011
Число всего осужденных к лишению свободы по ч.1 ст. 105 УК РФ	3 902	7 303	7 520	7 577	8 438

Подавляющее большинство осужденных за убийства составляют мужчины. В 2014г. из 7 303 осужденных по ч. ст. 105 УК РФ - 1 265 женщин ⁴.

¹ <http://www.profile.ru/rossiya/item/93281>

² <http://limited.petrovka38.ru/Deljatel№ost/statistics>

³ <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=79>

⁴ <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=79>

По возрасту в 2014г. все преступники распределились следующим образом:

- 14-17 лет 245 осужденных
- 18-24 лет 1 749 осужденных
- 25-29 лет 1 643 осужденных
- 30-49 лет 4 142 осужденных
- 50 лет и старше 1 470 осужденных

Таким образом, можно говорить о достаточно молодом возрасте убийц.

подавляющее число убийц относятся к числу холостых либо тех, у кого фактически была семья, но брак не регистрировался (64,1%). Естественно, что у большинства из них не оказалось детей. Значительное число являются жителями городов.

Относительно же образования следует сказать:

- высшее и неоконченное высшее -531 осужденных
- среднее специальное - 2 806 осужденных
- среднее общее - 3 371 осужденных
- неполное среднее, начальное или нет образования- 2 541 осужденных.

Если анализировать род занятий преступников, то оказалось, что большинство из них не работали либо были заняты в малоквалифицированном труде. В 2014 было осуждено:

- Рабочие - 1 442 осужденных
- Нетрудоспособные (не работающие)- 418 осужденных
- Государственные и муниципальные служащие - 22 осужденных
- Учащиеся и студенты -199 осужденных
- Военнослужащие по призыву и по контракту - 28 осужденных
- Адвокаты, нотариусы -2 осужденных
- Судьи, работники суда -0 осужденных
- Прокуроры, следователи, иные сотрудники правоохранительных органов - 24 осужденных.

Значительная часть убийств была сопряжена с совершением других преступлений. Вместе с тем в большинстве случаев было совершено одно убийство (61,2%).

Если брать время совершения преступления по временам года, больше всего убийств было совершено осенью (37,2%), далее следуют весна (25,5%) и лето (25%), остальные приходятся на зиму. По времени суток больше всего убийств совершалось вечером: с 18 часов до 24 часов (35,5%) и ночью: с 24 часов до 6 часов утра (30,5%).

Многие убийства были совершены в составе групп, убийств в составе двух участников было совершено 31%, трех участников - 22,2%, четверых - 2,3%.

подавляющее большинство убийств было окончено (81,3%). Остальные представляют собой приготовления к убийствам.

Большинство убийств (52%) совершаются в состоянии опьянения.

Борьба с убийствами является ключевой задачей государства. Несмотря на официальную статистику, согласно которой отмечается снижение числа жертв и преступников по ч. 1 ст. 105 УК РФ, все равно данный вид правонарушения занимает колоссальную долю в уголовном сегменте страны.

В настоящее время предлагаются различные варианты борьбы с убийствами.

Григорян З. М. выделяет следующие меры борьбы с убийствами:

- улучшение охраны общественно порядка полицией;
- выявление криминогенных семей;
- выявление и разоблачение деятельности неформальных групп с антиобщественной направленностью;
- совершенствование виктимологической профилактики с потенциальными жертвами убийств;

- выявление и проведение индивидуально-профилактической работы¹.

Семерикова А. А. в качестве мер выделяет следующие:

- выявление и учет лиц, склонных к насилию, включающих следующие основные этапы: исследование личности и окружающей ее среды; выбор индивидуальных мер предупреждения, работа с лицом по пресечению замышляемых и подготавливаемых преступлений, контроль эффективности мер предупреждения. При этом акцентировать внимание на лицах, страдающих различными психическими расстройствами; несовершеннолетних из неблагополучных семей; совершивших общественно-опасные деяния насильственной направленности; склонных к употреблению алкогольных напитков, наркотических и психотропных веществ; эмоционально неуравновешенных; участвующих в неформальных группах экстремистской направленности;

- создание программ социальной адаптации для лиц, имеющих судимость за убийство из хулиганских побуждений;

- создание социальных центров профилактики и социальной адаптации, закрытых воспитательных центров для несовершеннолетних, склонных к применению насилия, где несовершеннолетний сможет получить образование и профессиональные навыки;

- привлечение психологов и психиатров для выявления истинной мотивации;

- организацию взаимодействия медицинских учреждений и правоохранительных органов;

- подключение к процессу предупреждения совершения убийств из хулиганских побуждений общественных и религиозных организаций².

Считаю, что для эффективной профилактики убийства необходимо принять Постановление Правительства РФ «О федеральной целевой программе «Обеспечение безопасности жизни и здоровья человека на 2016-2020г.», в которой указать систему мер безопасности в этой сфере. Целью принятия такой программы будет сокращение случаев смерти в результате убийства

Литература

1. <http://www.profile.ru/rossiya/item/93281>
2. <http://limited.petrovka38.ru/DeljatelNost/statistics>
3. <http://www.cdep.ru/iNedex.php?id=79>
4. Григорян З. М. Убийства, совершаемые несовершеннолетними: мотивация и предупреждение: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право / З. М. Григорян; науч. рук. А.Н. Варыгин. - Саратов, 2012. – С.13.
5. Семерикова А. А. Предупреждение убийств из хулиганских побуждений: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право /А. А. Семерикова; Науч. рук. Е. А. Антонян. - М., 2011. -24 с.

¹ Григорян З. М. Убийства, совершаемые несовершеннолетними: мотивация и предупреждение: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право / З. М. Григорян; науч. рук. А. Н. Варыгин. - Саратов, 2012. – С. 13.

² Семерикова А. А. Предупреждение убийств из хулиганских побуждений: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право / А. А. Семерикова; Науч. рук. Е. А. Антонян. - М., 2011. -24 с.

Ужесточение наказания за убийство

Петров В. Л.

*Петров Василий Леонидович / Petrov Vasily Leonidovich – студент,
кафедра уголовно-правовых дисциплин,
Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых (ВлГУ), г. Владимир*

Аннотация: автор анализирует статистические данные наказаний за убийства в России в период с 2011-2015. Автор предлагает ужесточить наказание за убийства.

Abstract: the author analyzes the statistics of penalties for murder in Russia in the period from 2011-2015. The author proposes to toughen the punishment for murder.

Ключевые слова: убийство, преступление, уголовное наказание, лишение свободы.
Keywords: murder, a crime, criminal penalty, deprivation of liberty.

В настоящий момент на практике и в теории существует значительное количество проблемы привлечения к уголовной ответственности за убийство.

Среди наиболее актуальных вопросов является проблемы ужесточения уголовного наказания за убийство.

По санкции ч. 1 ст. 105 УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Согласно статистическим данным в основном суды по ч. 1 ст. 105 УК РФ назначают наказание, связанное с реальным лишением свободы.

Таблица 1. Число лиц, всего осужденных по ч. 1 ст. 105 УК РФ, в период с 2011 г. по 2015г¹.

год	2015 (1ое полугодие)	2014	2013	2012	2011
Число осужденных к лишению свободы по ч.1 ст. 105 УК РФ	3 622	7 233	7 432	7 430	8 299

Дополнительные наказания в виде ограничения свободы суды по ч. 1 ст. 105 УК РФ применяют очень редко.

Таблица 2. Число осужденных лиц к ограничению свободы (доп. наказание) по ч. 1 ст. 105 УК РФ в период с 2011 по 2014г.

год	2014	2013	2012	2011
Число осужденных к ограничению свободы (доп. наказание) по ч.1 ст. 105 УК РФ	333	289	295	226

Так же суды по ч. 1 ст. 105 УК РФ применяют и иные дополнительные наказания.

¹ <http://www.cdep.ru/iNdex.php?id=79>

Таблица 3. Число осужденных лиц к лишению права занимать опр. Должности или заниматься опр. деятельностью (доп. наказание) по ч. 1 ст. 105 УК РФ в период с 2011 по 2014г.

год	2014	2013	2012
Число осужденных к лишению права занимать опр. должности или заниматься опр. деятельностью (доп. наказание) по ч.1 ст. 105 УК РФ	2	2	1

При этом хочется сказать о «гуманизации» уголовной санкции за убийство. В силу судебной практики, часто по ч. 1 ст. 105 УК РФ, осужденным назначают не большие реальные сроки к лишению свободы, либо назначают условное наказание.

Таблица 4. Число условно осужденных к лишению свободы по ч.1 ст. 105 УК РФ в период с 2011 по 2014г.

год	2014	2013	2012	2011
Число условно осужденных к лишению свободы по ч.1 ст. 105 УК РФ	66	78	136	133

Таблица 5. Срок лишения свободы по ч. 1 ст. 105 УК РФ в 2014г.

До 1 года вкл.	Св. 1 до 2 лет вкл.	Св. 2 до 3 лет вкл.	Св. 3 до 5 лет вкл.	Св. 5 до 8 лет вкл.	Св. 8 до 10 лет вкл.	Св. 10 до 15 лет вкл.	Св. 15 до 20 лет вкл.	Наказание назначено ниже низшего предела
6	6	46	317	3 386	2 812	660	0	310

Безусловно, уголовное наказание за данный вид преступления необходимо усиливать. С этой целью предлагаю:

1. Повысить минимальную границу наказания в виде лишения свободы с 6 лет до 8 лет.

2. Заставить суды общей юрисдикции чаще применять вместе с основным наказанием, в виде лишения свободы, дополнительное наказание – ограничение свободы.

В 2014 году из 7 233 осужденных к лишению свободы, лишь к 333 было применено ограничение свободы¹.

Так, 11.11.2015г. Кольчугинский городской суд Владимирской области приговорил виновного к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с последующим ограничением свободы сроком на один год (дополнительное наказание) за совершение преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ (убийство двух лиц)².

Отмечу, что ограничение имеет эффективное воздействие на осужденных, так как после отбывания наказания в местах лишения свободы, осужденные в течение определенного времени обязаны: не покидать место жительства в определенное

¹ <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

² <http://www.vipnovosti33.ru/news/view/17704>

время; не посещать конкретные места; не покидать пределы территории соответствующего МО, не посещать массовые мероприятия; не менять м/ж, работу, учебу без согласия УИС ФСИН России.

3. Предусмотреть дополнительное наказание в виде штрафа.

Штраф является денежным взысканием с осужденного.

Исчисление размера штрафа может осуществляться в трех видах: в определенной сумме, в размере заработной платы или иного дохода осужденного, а также кратно при совершении ряда преступлений.

При назначении штрафа судом определяются его размер с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода.

Размер штрафа предлагаю установить от 500т. рублей до 1млн. рублей. Данные суммы предлагаю привязать по аналогии к суммам, взыскиваемым в качестве морального вреда потерпевшим по ч. 1 ст. 105 УК РФ. На сегодня за убийство человека моральный вред присуждают в данных пределах¹.

Практический результат. Это позволило бы усилить ответственность за убийство и выполняло бы определенную предупредительную функцию.

Такое повышение наказания позволит оградить общество от скорого выхода убийц на свободу и совершать новые преступления.

Поэтому, предлагаю ч. 1 ст. 105 УК РФ изложить в следующей редакции: «Убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет, либо наказывается лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет со штрафом в размере от 500 000рублей до 1 000 000 рублей, либо без такового».

Литература

1. <http://www.cdep.ru/i№dex.php?id=79>
2. <http://www.vipnovosti33.ru/news/view/17704>
3. http://zhelez№odorozh№y.alt.sudrf.ru/modules.php?№ame=docum_sud&id=835

¹ http://zhelez№odorozh№y.alt.sudrf.ru/modules.php?№ame=docum_sud&id=835

СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ, ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР, ОРГАНИЗАЦИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Координация деятельности правоохранительных органов как функция Генерального прокурора и подчиненных ему прокуроров Алферов К. И.

*Алферов Константин Игоревич / Alferov Konstantin Igorevich – студент 3 курса,
магистратура ЗФО,*

*Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации,
Крымский юридический институт (филиал) г. Симферополь, Республика Крым*

Аннотация: в статье анализируется координация деятельности правоохранительных органов.

Abstract: the article analyzes the coordination of the activities of law enforcement agencies.

Ключевые слова: координация, прокуратура, прокурор, правоохранительные органы.

Keywords: coordination, the prosecution, the prosecutor, law enforcement authorities.

Эффективно противостоять проявлениям преступности можно, как известно, только согласованными действиями всех институтов государства и общества. Обеспечить необходимый уровень согласованности призвана координация [3].

Деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью координируют Генеральный прокурор Российской Федерации, прокуроры субъектов Российской Федерации, городов, районов и другие территориальные прокуроры, а также приравненные к ним военные и иные специализированные прокуроры [2].

Рассмотрев сущность координации правоохранительных органов, ее цели, исторические аспекты ее становления, изучив опыт координации правоохранительных органов в странах постсоветского пространства и Запада можно сделать вывод о важности данного направления деятельности прокуратуры и о том, что оно заслуживает отдельного внимания и изучения.

Осуществление прокуратурой координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью обеспечивает согласование их усилий по противодействию криминалу, недопущению в этой сфере элементов ведомственной разобщенности и разногласий, что имеет особое значение в условиях роста организованной и профессиональной преступности, усиления монолитности преступного мира.

Большое значение этой функции признаётся как практиками, так и ведущими учёными-правоведами. Проведение судебной и административной реформы, изменения уголовно-процессуального законодательства повлекли активизацию обсуждения профессионалами как необходимости развития теоретических основ координации правоохранительной деятельности [4], так и перспективы практического изменения координационной функции прокуратуры [5].

Наделение прокуроров координационными полномочиями обусловлено правовым положением прокуратуры в системе органов государственной власти, наличием у них обширной и объективной информации о совершенных преступлениях, их раскрываемости, качестве расследования, причинах и условиях,

способствующих их совершению, результатах поддержания прокурором государственного обвинения.

Прокуратура, осуществляя надзор за исполнением законов, имеет возможность выявлять недостатки в деятельности органов, которые проводят ОРД, дознание и предварительное следствие, принимать меры, направленные на их устранение. При проведении проверок прокуроры устанавливают среди прочих и такие нарушения закона, которые создают условия для совершения преступлений. Кроме того, именно прокуратура, осуществляя надзор за исполнением законов органами власти, как по «вертикали», так и по «горизонтали» в силу своих полномочий оказалась наиболее подходящей государственно-правовой структурой для организации координационной деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

Положение о координации, так же как и Закон о прокуратуре, не содержит исчерпывающего перечня правоохранительных органов, являющихся участниками координационной деятельности по борьбе с преступностью. Вместе с тем становится общепринятым в теории и на практике отнесение к числу участников этой деятельности тех государственных органов, которые наделены правом осуществления хотя бы одной из следующих функций: дознания, предварительного следствия, ОРД, прокурорского надзора, исполнения уголовных наказаний, охраны общественного порядка.

Стоит отметить, что, несмотря на всю описанную важность данной функции прокуратуры и на негативный опыт ее отсутствия в 50-х годах прошлого века и в период становления Прокуратуры Российской Федерации среди специалистов, есть и те, кто считает, что данная функция прокуратуры нуждается в полном упразднении, несмотря на многие недостатки, которые будут рассмотрены в работе. Позже, с этим мнением согласиться сложно.

Координация правоохранительных органов по борьбе с преступностью не только является важной функцией прокуратуры на данный момент, но и должна развиваться с последующим увеличением значимости.

Литература

1. Конституция РФ.
2. ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации».
3. Координация борьбы с преступностью - новый поворот (Мыцыков А. Я.) («Законность», 2011, N 3).
4. *Рябцев В. П.* Концептуальные аспекты развития координации правоохранительной деятельности. - Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2007, N 2(2).
5. *Зарубин В.* Нормативное регулирование координационной деятельности по борьбе с преступностью на постсоветском пространстве. - Законность, 2013, N 9.
6. Прокурорский надзор / Под ред. Ю.Е. Винокурова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Высшее образование, 2005.
7. *Абдрахманова Б. С.* Актуальные проблемы по осуществлению прокуратурой координации деятельности правоохранительных органов в Казахстане // Российская юстиция. – 2013. – №11.

Роль прокуратуры в обеспечении единого правового пространства Российской Федерации

Асанова А. Ш.

*Асанова Алие Шевкетовна / Asanova Alie Shevketovna – студент,
юридический факультет,
Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации,
Крымский юридический институт (филиал), г. Симферополь, Республика Крым*

Аннотация: в статье рассматривается роль прокуратуры в обеспечении единого правового пространства Российской Федерации.

Abstract: in the article views the role of the prosecutor's office in providing a single legal space of the Russian Federation.

Ключевые слова: единство правового пространства, прокурорская деятельность, федеральное законодательство, региональное законодательство.

Keywords: the unity of legal space, prosecutorial activities, the federal legislation, regional legislation.

Успешное развитие российского государства требует единства правового пространства, которое выражается в первую очередь в соответствии Конституции России и федеральному законодательству конституций и уставов, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации [2].

Укрепление единства правового пространства является необходимым условием сохранения целостности государства и формирования эффективной государственной власти. Конституционными основами единства правового пространства служат положения ч. 2 ст. 4 Конституции Российской Федерации, согласно которым Конституция и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации, а также ч. 5 ст. 76 Конституции Российской Федерации, устанавливающая, что законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон [1].

Среди федеральных органов государственной власти роль прокуратуры в укреплении единства правового пространства была и остается весьма значительной. Практика последних лет также свидетельствует, что, прежде всего, прокуратура как общегосударственная структура в рамках предоставленных ей законом широких и универсальных полномочий располагает возможностями принимать действенные, эффективные меры реагирования, способные привести нормативную правовую базу субъектов Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации и действующим федеральным законодательством [3].

Таким образом, прокурорскую деятельность по приведению регионального законодательства в соответствие с положениями Конституции Российской Федерации и федерального законодательства, связанную с вмешательством прокурора с помощью мер реагирования в содержание законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, можно рассматривать в качестве «надзорной роли» органов прокуратуры. Иной – «предупредительный» - подход при определении роли прокуратуры в этой сфере связан с деятельностью прокурора, направленной на инициирование принятия или корректировки органами государственной власти субъектов Российской Федерации законов и иных нормативных правовых актов с целью обеспечения нахождения их в рамках единого правового пространства и конституционной

законности. Обозначенный подход включает несколько направлений прокурорской деятельности, связанных с реализацией прокурором предоставленного ему права законодательной инициативы, проведением антикоррупционной экспертизы законопроектов, мониторингом правовой базы и другими формами участия. Данная задача в укреплении государственности, принципов федерализма, местного самоуправления, отстаивания интересов государства, от имени которого органы прокуратуры осуществляют свои надзорные функции, остается первоочередной для прокуроров всех уровней [4].

Литература

1. *Гравина А.А., Кашенов В.П., Макарова О.В.* Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации М.: Юриспруденция,
2. *Байкин И.М.* Взаимоотношения прокуратуры и президентской власти в системе разделения властей России // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. N 10. С. 6 - 9.
3. *Кошлевский В.Д.* Место и роль прокуратуры в механизме Российского государства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008.
4. *Маркаров В.Р.* Конституционно-правовой статус прокуратуры в Российской Федерации и зарубежных государствах: сравнительно-правовое исследование: Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2012.



НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПРОБЛЕМЫ НАУКИ»
[HTTP://WWW.SCIENCEPROBLEMS.RU](http://www.scienceproblems.ru)