

## Социометрические и интеракционные параметры полилога (опыт систематизации) Абдул Боли Кан

*Абдул Боли Кан / Abdoul Boly Kane – кандидат филологических наук, профессор,  
кафедра славянской филологии,  
филологический факультет,  
Дакарский университет им. Шейха Анта Диона, г. Дакар, Республика Сенегал*

**Аннотация:** в полилоге, как и в любой другой коммуникативной форме, можно видеть ряд аспектов. Предметной областью исследования является реплика высказывания. В качестве предмета выступают три составляющие:

- 1) категория различного объема реплики;
- 2) проблема дискурсной формы;
- 3) вопрос о дискурсной тактике.

Вообще основные коммуникативные формы непосредственного общения можно представить в виде схемы, где выделяются два аспекта: социометрический и тематикотипикализационный.

**Ключевые слова:** полилог – речевые тактики, коммуникативная форма, дискурсная форма – реплика, тактика-диалог и беседа-общение.

### Социометрические и интеракционные параметры полилога (опыт систематизации)

В настоящее время лингвистика пришла к пониманию того, что в полилоге, как и в любой другой коммуникативной форме, можно видеть ряд аспектов. Можно сказать, что взаимодействие между этими аспектами или, выражаясь современным языком, синергетика этих аспектов и порождает тот конечный продукт их речемыслительной деятельности, который участники получают в результате своего включения в полилог.

Предметной областью исследования является реплика высказывания.

В качестве предмета выступают три составляющие:

- 1) категория различного объема реплики;
- 2) проблема дискурсной формы;
- 3) вопрос о дискурсной тактике.

Все три проблемы проективно и вариативно объединяются в следующие тематические аспекты, которые могут выступить в названии работы:

- а) соотношение дискурсных и текстовых тактик в объемных репликах диалога;
- б) тактические схемы реплицирования в сочетании с тактическими схемами диалогической контактности;
- в) соотношение дискурсной тактики и текстовой синтагматики в объемных репликах, имеющих различную интенцию (пояснение: текстовая синтагматика – научная метафора, которая условно говорит в данном случае о последовательности функциональных отрезков дискурса или текста, об их совместном вхождении и валентной (сочетаемостной) последовательности, например, в форме возражения или согласия в речевом диалоге таковыми будут последовательные шаги «притворное согласие – уступка и последующее возражение или наоборот»);

г) проблема соотношения дискурсных тактик и языковой формы в современном дискурсном анализе (в совершенном дискурсном подходе).

Как видно, все три составляющие предмета исследования так или иначе присутствуют в кругу данной тематики. Вне зависимости от конечного предпочтения той или иной тематики должен быть разработан ряд теоретических вопросов, касающихся основных составляющих выбранного объекта.

1. Проблемы реплики. Следует различать категории текста и дискурса как соответственно застывшую и динамическую структуру в языковой деятельности, реплика диалога принадлежит разговорной речи, так как не обладает рекурсивной возможностью текста и имеет собственные механизмы тактического и стратегического плана. Последние обеспечивают внешнюю (сцепленность с другими своими репликами или репликами собеседника) и внутреннюю когезивность («репризность») реплик. Понятие реплики и ее объем принимается соглашением, здесь трудно установить чисто количественную границу. Реплика является речевым жанром, количественно можно определить ее объем как 7 плюс – минус 2 единицы (психологическая база), то есть объем ограничен жанрово. Объемная реплика в верхней границе не должна превращаться в обсуждение, микромонолог, а в нижней границе – в обычную реплику. Леонтьев А. А. [Высказывание как предмет лингвистики, психолингвистики и теории коммуникации. // Синтаксис текста. М., 1979, с. 18-36]. Здесь стоит вопрос о месте объемного высказывания, которое может состоять из 4-х единиц; вопрос определения единицы объема. В современной лингвистической литературе проблема выделения объемной реплики почти не ставилась.

2. Проблема дискурсной формы. А. Р. Балаян [К проблеме функционально-лингвистического изучения диалога // Известия АН СССР, серия литературы и языка, 1971, вып.4, с. 8]. Проблема отличается от

проблемы диалогической формы. Дискурсная форма представляет собой соотношение между структурами языка системы и дискурсными схемами (или тактиками). Реплика диалога как знак языковой деятельности имеет в качестве своего плана выражения те формы языка системы, которые она использует. Форма языка–системы тоже двусторонние (морфа и значение). План содержания Дискурсной формы имеет основную дискурсную схему.

3. Проблема дискурсной тактики (или схемы). Есть гипотеза, что реплика строится на основе моделей или связи нескольких моделей, которые есть у человека в результате речевого опыта, обучения языку. Необходимо выяснить принцип образования такой модели или схемы. В конкретной речевой ситуации эта модель используется как средство выражения какой-то интенции, с этой позиции модель можно назвать тактикой (так схема «Да (...), но (...)» будет выражать тактику «притворное согласие – уступка и последующее возражение»). В наших подходах к проблеме мы не будем сначала различать тактику и схему, будем использовать эти понятия взаимозаменяемо. Компонентами схемы выступают функциональные фреймы смысла (слоты), которые совпадают с понятием тактики в нашем рассмотрении.

В связи с вышесказанным возникает главный вопрос, вопрос технического, описательного плана – вопрос метаязыка. Необходимо подобрать такой язык научного описания, который бы представил компоненты дискурсной тактики, одновременно был бы и достаточно общим для такого описания и достаточно дифференцированным для выбранных категорий, имел бы в своем арсенале характерные иллокутивные смыслы, сопрягался бы с дискурсной формой и при этом не был бы чужд формальным характеристикам. Описание дискурсной формы осуществляется в устоявшихся единицах лингвистической формальной терминологии (кроме коммуникативного синтаксиса, синтаксической семантики), здесь перед нами разветвленная, упорядоченная лингвистическая терминология. В описании дискурсной тактики такого системного описания нет. Стросон П. Ф. [Намерение и конвенция в речевых актах. // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17, М., 1986, с. 130-150].

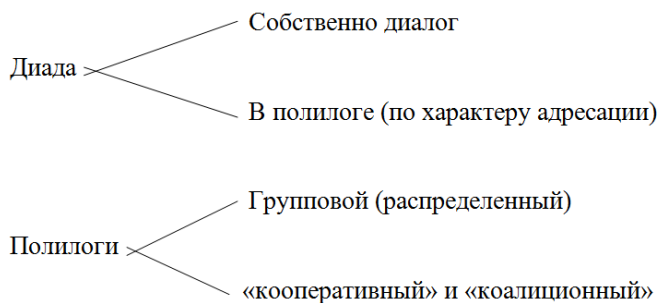
В плане разработок в этом направлении предприняты немногочисленные попытки описания схем. Так установлено существование трех тактических первоначал или диалогических установок – модальная (модальная) эмоция, диктумное (диктальное) сообщение, хизитационное колебание – с вариантами. Можно говорить о зарождении функциональной теории диалога, так как речь идет об онтологическом статусе таких схем.

Итак, стоит проблема в нахождении удобного адекватного метаязыка для называния функциональных позиций (слотов, компонентов тактики) схем, так как в современном представлении дискурсные схемы тоже являются частью языка, а значит, имеют конечное количество структур (предположительно сравнимых с синтаксическими структурами – 64, с учетом расширенных вариантов).

Возможная проблема плана исследований (поиск структурных механизмов языковых форм, которые обеспечивают сцепление высказывания, функционирование объемной реплики как диалогической формы): затухание и последующая активизация диалогических контактных целей в конце реплики, в объемной реплике, механизм передачи «эстафеты» своему собеседнику, способы подстройки реплики – стимула к реплике – реакции (подтверждение или опровержение); схема реализации интенции возражения в короткой и объемной реплике, в последней будут выделяться специфические зоны уступки, согласия. То есть мы можем поставить перед собой задачу выяснения: что же лежит в основе реплики как элементарной речевой формы с точки зрения иллокутивной цели, с точки зрения ее языковой формы, например, архитектурных излишеств.

Вообще основные коммуникативные формы непосредственного общения можно представить в виде схемы.

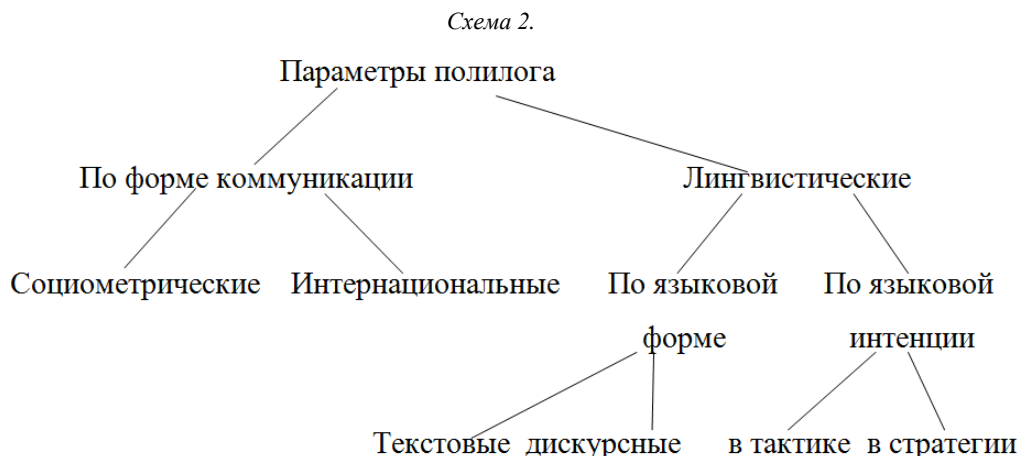
Схема 1.



Много раз указывалось на то, что понимание диалога как беседы двух коммуникаторов надо признать неудачным. На самом деле «диалог» - это обмен мнениями, буквально «межумствование», если переводить с древнегреческого. В термине «диалог» нет указания на количество коммуникаторов. Правильнее использовать понятие «общение в диаде».

Е. М. Верещагин указал в личной беседе с несколькими сотрудниками ИРЯ им. А. С. Пушкина неудачность термина «полилог», но термин уже «прижился» и стал распространенным.

Представим основные параметры полилога в виде схемы.



Цельную картину структуры полилога может дать только такое описание, которое учитывает синергетику этих параметров. В этой статье мы остановимся на «левой» части схемы 2. Хотя, как указывалось выше, обе группы параметров наравне взаимодействуют в ходе полилога, и учет обеих групп параметров дает возможность проанализировать условия успешности полилога. Это верно как в отношении ритуализированных и аргументированных дискурсов, так и в случаях свободного общения, в том числе и «дружеской болтовни» (чат).

**Социометрический аспект.** Здесь имеются в виду социально психологические роли, проигрываемые участниками, то есть аспект межличностного взаимодействия участников полилога. И тут на первый план начинают выходить такие моменты, как формальная и неформальная иерархия участников, сообразно официальному лидерству или лидерству неофициальному, проигрываемым статусным ролям, что, естественно, накладывает серьезный отпечаток на характер взаимодействия между участниками. Далее при достаточно горизонтальном характере группы, то есть отсутствии явно выраженной официально-ролевой иерархии могут появляться различные групповые коалиции. При этом структуры этих коалиций могут претерпевать изменения по ходу беседы, поскольку некоторые участники, будучи противниками какой-либо точки зрения могут по тем или иным причинам переменить свое мнение, и возникает или может возникнуть феномен так называемого группового конформизма. То есть – «я не совсем согласен с тем, что говорит «Х», но «Х» из моей социальной группы, поэтому я либо промолчу, либо найду какие-либо способы его поддержать, в то время как в душе могу быть с ним не согласен» [Земская Е. А. Русская разговорная речь (Тексты). М., 1979.]

**Тематико-типичный аспект.** Речь пойдет о смене темы общения или, наоборот, о развитии, углублении, повороте каких-либо тем или микротем в рамках определенного этапа или на протяжении всего данного полилога. Вот именно в данном случае, именно в форме тематикотипикализации, больше всего сходства между тем, что называется аргументативным дискурсом, то есть теми случаями полилога, когда участники стремятся к определенному содержательному результату, определенным выводам, либо когда участники просто напросто, сидя за столом, общаются для поддержания общения или манифестации дружеских отношений.

Интеракционные параметры.

**А Оформление группы**

a1 - представительство группы

a11 – статусное

случайное

**В Формальное и неформальное общение**

1 – дискурсии спонтанные (перекуры)

2 – с определенной тематикой

3 – с определенной тематикой (по крайней мере)

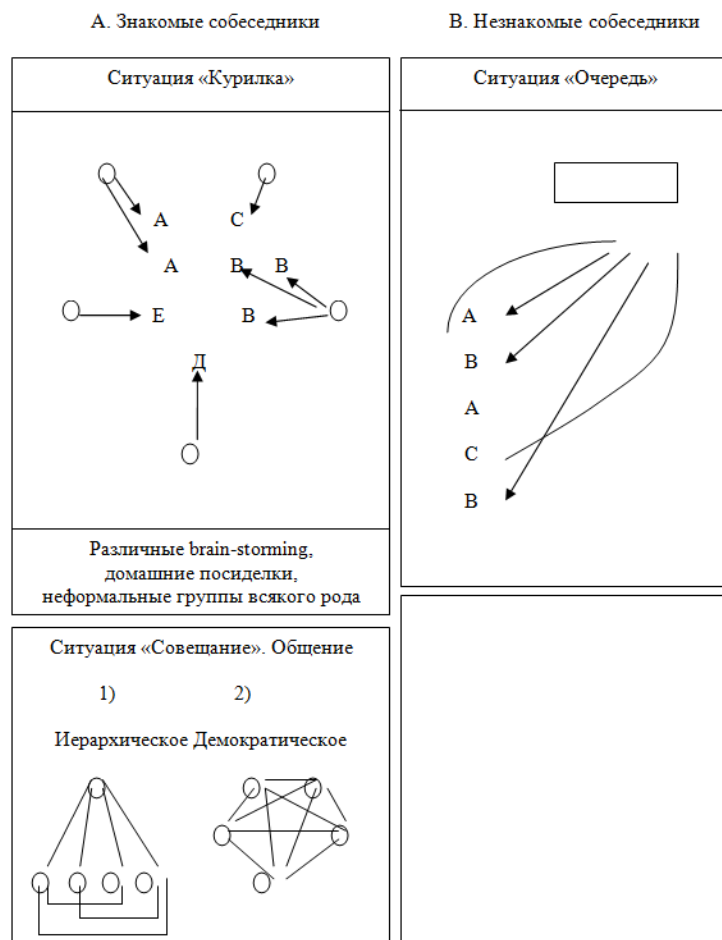
4 – с неопределенной тематикой (тематика с учетом социального характера группы).

Ниже представлены основные характеристики коммуникативной группы в аспекте оформления группы и характера общения (формального или неформального).

Здесь следует упомянуть фактор, который можно было бы назвать размерностью полилога, то есть размер той малой группы, в которой он происходит. Дело в том, что, например, группа примерно от трех до десяти человек вполне укладывается в классический (по Миллеру) размер группы, наиболее эффективный для общения. Он устанавливает так называемое магическое число  $7 + 2$  в своей знаменитой и многократно упоминавшейся в литературе статье. Например, любой опытный преподаватель, как школьный, так и

вузовский знает, что группа более 9-ти человек требует от него иных приемов вовлечения всех членов этой группы в активную работу. А, начиная с 20-ти человек, эффективность если не снижается, то становится иной в жанровом смысле, собственно говоря, беседа переходит в лекцию. И то, что мы считаем полилогом, начинается по окончании лекции. Студенты или школьники начинают задавать вопросы, а наличие вопросов зависит от того, насколько класс или группа увлечены темой лекции.

Схема 3.



В схеме 3 представлены основные интеракционные параметры, релевантные для анализа структуры полилога в различных ее жанрах.

Естественно, что фактор знакомства собеседников друг с другом является существенным фактором для оппозиции ситуации А и В. Прежде всего фактор знакомства влияет на отбор языкового материала [Балаян А. Р. К проблеме функционально-лингвистического изучения диалога. // Известия АН СССР, серия литературы и языка, 1971, вып. 4, с. 8., 40]. Дискурсная форма в ситуации В почти всегда будет тяготеть к нейтральному разговорному функциональному стилю; любое отклонение «вверх» или даже «вниз» (с точки зрения стилистической окраски) возможно, но будет рассматриваться как определенная помеха для успешности коммуникативного акта.

Напротив, в ситуации А1 и А2 возможно достаточное разнообразие функциональных стилей. Они могут ранжироваться от упомянутого нейтрального стиля до официально-делового, от научного до публицистического и даже беллетристического. Правда, последний стиль будет скорее использоваться либо в цитатах, либо как средство иронии.

Свои оппозиции обнаруживаются в оппозициях ситуации А и, в собственно, интеракционных моментах. В ситуации, условно названной «курилка», форма интеракции возможна как адресация к определенному адресату, так и обращение ко всем собеседникам. В работах по полилогу это называют «бросание в круг». Напротив, в ситуациях 2а и 2в предполагают упорядоченность общения с точки зрения очередности участия коммуникаторов. В работах по дискурсному анализу и так называемому конверсационному анализу (conversational analysis) это явление называют turn taking. Данное явление не получило единогласного перевода на русский язык. Лучший вариант перевода предложил А. Н. Баранов и др. в англо-русском словаре по лингвистике и семантике (Баранов. 2003, 372).

**Смена ролей, взятие коммуникативного хода.** В случае жесткой ритуализации (ситуация 2а) сценарий общения в большинстве случаев четко описан. В ситуации 2в сценарий также имеется, но он имеет гораздо

более «мягкий» характер. Коммуникаторы знают основные «правила игры»: процедуру проведения «круглого стола», заседания кафедры и т. д., но в ходе этой процедуры участники имеют достаточную свободу очередности выступления, количества выступления, объема реплик, использования коммуникативных форм и т. д.

Представленные параметры являются основными характеристиками в социометрических и интеракционных аспектах полилога. В обоих аспектах возможно рассмотрение и других характеристик, если выяснится, что эти характеристики релевантны для дискурсной формы. Например, большой интерес вызывает «гендерная лингвистика». Наблюдения говорят о различиях использования дискурсной формы преимущественно в «женских коллективах» (преподавательских, медицинских в России). Относительно полилога эта проблема плохо изучена.

Изучение синергетики лингвистического и нелингвистического полилога требует оформления новой концептуальной рамки, которая может быть создана на основе признания «автономности» лингвистики, но с признанием необходимости расширения представления о дискурсной языковой форме.

### *Литература*

1. *Балаян А. Р.* К проблеме функционально-лингвистического изучения диалога. // Известия АН СССР, серия литературы и языка, 1971, вып. 4, с. 8, 40.
2. *Аринштейн В. М.* Почему man звучит гордо, а woman пренебрежительно? // Studia Linguistica 2. СПб., 1996. - с. 29-37.
3. *Арутюнова Н. Д.* Язык и мир человека. М., 1998.
4. *Архипов И. К.* О демистификации и демифологизации языка текст // Studia Linguistica 2. СПб., 1996. - с. 8-14.
5. *Баранов А. Н., Добровольский Д. О.* Немецко-русский словарь лингвистических терминов (с английскими эквивалентами).
6. *Гурвич А. Г.* Принципы аналитической биологии и теории клеточных полей. М., «Наука», 1991.
7. *Давкова Н. Э.* Отражённая речь при диалоговом взаимодействии. Автореферат канд. фил. наук, М., 1994.
8. *Демьянков В. З.* Конвенции, правила и стратегия общения (Интерпретационный подход к аргументации). // Известия АН СССР, серия литературы и языка, том 41, 1982, № 4.
9. *Земская Е. А.* Русская разговорная речь (Тексты). М., 1979.
10. *Земская Е. А.* Русская разговорная речь. Лингвистический анализ и проблемы обучения. М., Русс. яз., 1970, с. 238.
11. *Лаптева О. А. (ред.)* Современная русская устная научная речь. Том IV. Тексты. Москва, 1999.
12. *Леонтьев А. А.* Высказывание как предмет лингвистики, психолингвистики и теории коммуникации. // Синтаксис текста. М., 1979, с. 18-36.
13. *Сиротинина О. Б.* Лекции по синтаксису русского языка. М., 1980, с. 130.
14. *Соловьёва А. К.* Проблемы теории диалога. «Вопросы языкознания», 1965, № 6.
15. *Стросон П. Ф.* Намерение и конвенция в речевых актах. // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17, М., 1986, с. 130-150.
16. *Стросон П. Ф.* О референции. // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 13, М., 1982. с. 55-56. 1,17. Серль Дж. Р. Косвенные речевые акты. // Новое в зарубежной лингвистике. Выпуск ЧУП. Теория речевых актов. М, 1986.
17. *Фигуровский Н. А.* Синтаксис целого текста и ученические письменные работы. М., 1969.
18. *Формановская Н. И.* О коммуникативно-семантических группах и интернациональной семантике их единиц. // Языковое общение.