

ПРОБЛЕМАТИКА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗНАЧЕЙСТВА

Газимагамадов И.М.

*Газимагамадов Идрис Мусаевич – магистрант,
Высшая школа государственного аудита,
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва*

Аннотация: статья посвящена рассмотрению проблем правового регулирования полномочий Федерального казначейства за нарушение бюджетного законодательства. Также были рассмотрены отдельные статьи Кодекса об административных правонарушениях в области финансов. Вместе с тем проводился анализ мер принуждения за нарушения бюджетного законодательства, поскольку все это влияет на денежно-кредитное регулирование.

Ключевые слова: денежно-кредитная политика, структурно-функциональные проблемы, Центральный Банк, государство, деньги, денежно-кредитное регулирование, инструменты денежно-кредитного регулирования.

Центральный Банк проводит денежно-кредитную политику, которая является частью экономики государства. В денежно-кредитную политику входит разработка мероприятий, в которых заключается изменение в обращении объема массы, а также уровня процентных объемов кредитов, ссудных капиталов, стоимость национальной денежной единицы, и критериев валютного рынка. Очень важно для правового регулирования денежно-кредитной политики знать полномочия казначейства, помогающего регулированию денежных потоков.

В настоящее время Федеральное казначейство выполняет абсолютный контроль бюджетного процесса: от заблаговременного, совершающегося во время операции, до последующего, реализовываемого по итогам исполнения бюджета, кроме того применяют меры ответственности к тем, кто совершил правонарушение действующего законодательства. А также перед данным органом исполнительной власти стоят задачи совместного подхода к осуществлению решений итоговых мероприятий, составить спецификацию по видам нарушений, а также определение процедур разрешения споров и разногласий, зарождающихся по результатам проверок.

Актуальность данной статьи в том, что правовое регулирование Федерального казначейства приобретает особое значение, так как эффективность, результативность и особенность бюджетных процессов являются признаком действенной государственной политики в области бюджетной сферы.

Исходя из этого наиболее значимой целью бюджетного правоведения – является улучшение действенности норм ответственности за нарушения в бюджетной области, так как «данный вид ответственности и бюджетный контроль являются важным институтам бюджетного права».

В правоведческой литературе всё больше уделяется внимание вопросам правовой ответственности за финансовые правонарушения. Наряду с этим, юридическая ответственность остаётся противоречивой, поскольку в ней до настоящего времени имеются дискуссионные вопросы, требующие дальнейшего исследования.

Вместе с тем возникает проблема единства взглядов юристов на определение самого понятия «ответственность», на соотношение правовых санкций и правовой ответственности, на эмпирический выбор видов и мер ответственности в нынешних условиях.

«Бюджетный кодекс РФ» [3, с. 5] и Кодекс об административных правонарушениях РФ» [3, с. 5] – два основных регулирующих законодательных акта, влекущие к ответственности перед бюджетным законодательством.

Как показывает исследование судебной практики, Федеральное казначейство наиболее часто привлекает к административной ответственности по таким статьям как: «нецелевое использование бюджетных средств» [4, с. 651], невозврат либо несвоевременный возврат бюджетного кредита [2, с. 151]. Зачастую дискуссионные проблемы появляются при решении вопроса о сроках привлечения бюджетополучателей к ответственности за нецелевое использование финансовых средств. После этого раскрывается строй существенных противоречий и недостатков законодателя, которые создают за собой ослабление бюджетной сферы России. Так, по мнению С.И. Жукова, проблема сроков привлечения юридических и физических лиц является наиболее актуальной в бюджетной деятельности на сегодняшний день. Согласно со статьей 4.5 привлечения к административной ответственности за нарушения бюджетного законодательства наступает в течение двух лет с момента совершения соответствующей платёжной операции. По этой причине появилась коллизия двух норм части 1 и 3 статьи 4.5 КоАП по вопросу применения срока за нецелевое использование «бюджетных средств» [6, с. 29], привлекаемые к административной ответственности «в виде штрафа или дисквалификации» [7].

Рассматривая часть 1 статьи 4.5 КоАП, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства составляет два года. Наряду с этим административные правонарушения, приводящие к использованию административного наказания как дисквалификации, лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного нарушения. На основании Кодекса об административных правонарушениях статьи 15.14, части 1 и 2 статьи 15.15.2, статьи 15.15.3, части 1 статьи 15.15.4, части 1 статьи 15.15.5, статей 15.15.12, 15.15.13 предполагают административное наказание в виде административного штрафа или дисквалификации.

Проблемы, появившиеся после вступления в силу части 3 статьи 4.5 КоАП РФ, определены наличием ряда обстоятельств, которые не разрешали в течение одного года раскрывать факт совершения правонарушения.

Законодатель принял во внимание, в частности, последующий характер проверок, особенности производства по делам указанной категории дел об административных правонарушениях, их общественную опасность и сложность выявления.

Существенные организационные, временные и другие расходы, связанные с надобностью обеспечить соблюдение принципа неотвратимости административного наказания и полную защиту государственных интересов в финансово-бюджетной области, приводили к тому, что срока давности «привлечения к ответственности» [1, с. 15] за административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, было недостаточно для обнаружения и наказания правонарушителя. Выявленные и квалифицированные факты финансовых нарушений почти не обладали судебной перспективой взыскания административного штрафа в силу превышения срока давности «привлечения к административной ответственности» [7], что часто позволяло правонарушителям избегать ответственности, в том числе за «нецелевое расходование бюджетных средств» [2, с. 151].

Таким образом, отталкиваясь из вышепредставленного, применение срока давности привлечения к административной ответственности, определенного частью 3 статьи 4.5 КоАП РФ (один год), за правонарушения в финансово-бюджетной сфере, вызывающие возможность применения административного наказания в виде дисквалификации, уже само по себе является неосновательным, так как не соответствует воле законодателя, сформулированной в Федеральном законе № 252-ФЗ.

Юридически применение бюджетной ответственности не зависит от того, установится административное правонарушение или нет. За одно и то же нарушение, например, нецелевое использование бюджетных средств, возможно применение как административной ответственности (ст. 15.14 КоАП), так и уголовной (ст. 285.1; 285.2 УК), и бюджетной (ст. 306.4 БК). Но законен ли будет отказ от бюджетной ответственности? Будет ли нарушен принцип «неотвратимости ответственности» [5, с. 7]?

По мнению Д.Л. Комягина, одна из проблем регулирования полномочий Федерального казначейства по привлечению к административной ответственности – это то, что отсутствие чёткости в определении органов, обладающих правом «наказывать», приводит к негативным последствиям в правоприменении и правосознании субъектов бюджетной ответственности.

Данная проблема исходит из того, что полномочия по привлечению к административной ответственности были даны как руководителям (заместителям) органов Федерального казначейства, так в Кодексе об административных правонарушениях определённые права были предоставлены и Счётной палате РФ. Так, инспектор Счётной палаты имеет право привлечь к административной ответственности, составляя протокол по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 15.14, 15.15 и 15.16 КоАП. Также дела об административных правонарушениях рассматриваются органами, осуществляющими функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере – Федеральная служба финансово-бюджетного надзора.

Таким образом, рассмотрев проблемы правового регулирования полномочий Федерального казначейства по привлечению к административной ответственности, можно сделать вывод о том, что административное законодательство требует дальнейшего совершенствования и нововведений. Улучшение положений в области административной ответственности за нарушения в бюджетной сфере будет содействовать чёткости соблюдения норм бюджетного законодательства в правоприменительной практике, за счёт чего деятельность Федерального казначейства станет эффективней.

Список литературы

1. *Васильева Е.Г.* Бюджетно-правовая ответственность в РФ: проблемы правового регулирования и реализации // Финансовое право, 2015. № 9. С. 14–18.
2. *Дробышева Л.В.* Проблема нецелевого расходования бюджетных средств // Государство и право. Юридические науки, 2006. № 2. С. 151–156.
3. *Жуков С.И.* Совершенствование инструментов повышения эффективности государственного финансового контроля: Автореф. дис. на соискание учёной степени канд. эк. наук. Краснодар, 2013. С. 1–28.

4. *Кириллова Н.Н.* К вопросу нецелевого использования бюджетных средств // Молодой учёный, 2013. № 12 (59). С. 651–652.
5. *Комягин Д.Л.* Защита бюджетного процесса: ответственность за нарушения бюджетного законодательства и бюджетные нарушения // Финансовое право, 2016. № 7. С. 1–13.
6. *Куриц Н.А.* Актуальные вопросы осуществления государственного финансового контроля в отношении органов судебной власти // Российский судья, 2016. № 10. С. 29–34.
7. О деятельности государственных (муниципальных) учреждений из первых уст. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.ipbr.org/accounting/budjeting/inevitability/160401-mihailova/> (дата обращения: 15.05.2017).
8. *Шилова В.Р.* Денежно-кредитная политика России в условиях глобализации // Молодой ученый, 2016. № 12. С. 1527-1529.