СВОБОДА ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Филяюшкина Д.А.

Филяюшкина Дарья Андреевна – студент,
кафедра уголовного права и процесса, юридический факультет,
Нижегородский национальный государственный университет им. Н.И. Лобачевского, г. Нижний Новгород

Аннотация: *в статье описывается важность принципа свободы оценки доказательств, его сущность и содержание. Автор представляет собственную позицию относительно вопросов ограничений свободы оценки и совести как внутреннего регулятора.*
Ключевые слова: *свобода оценки, доказательство, судья, совесть, уголовный процесс.*

Принципы уголовного процесса отражают его сущность и содержание. Исходя из того, что все они устанавливают предмет и метод процессуального регулирования, можно с уверенностью сказать, что принцип свободы оценки доказательств – это объективная правовая категория, которая хоть и закреплена в законе, но не может произвольно определяться законодателем.

В статье 17 УПК РФ указано, что большинство субъектов процесса (судья, присяжные заседатели, прокурор и т.д.) оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью. Но что есть внутреннее убеждение? Н.Н. Пилюгина пишет: «Внутреннее убеждение - это динамически развивающееся, обоснованное в рамках закона знание, имеющее значение для уголовного дела, свободное мнение субъекта познания, ни от кого не зависящее, являющееся основанием принимаемого судьей, присяжным заседателем, прокурором, следователем и дознавателем решения и важной нравственно-психологической гарантией его правильности и справедливости, заключающееся в категоричной, полной уверенности своих суждений с целью обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства» [2, с. 5]. Это мнение представляется не совсем корректным. Внутреннее убеждение – результат мыслительной деятельности человека, поэтому динамики как таковой здесь быть не может. «Помощниками» этой деятельности являются внутреннее психическое состояние, юридические знания человека, его логика. Но в этом высказывании есть доля правды, потому что внутреннее убеждение должно отвечать следующим критериям:

1) иметь в качестве ориентира нормы уголовно-процессуального закона;
2) быть сугубо индивидуальным, т.е. определяться исключительно волей субъекта оценки доказательства (судьи, присяжных заседателей, прокурора, следователя и дознавателя);
3) присуще не заинтересованному в исходе дела субъекту, т.е. только судье, присяжным заседателям, прокурору, следователю и дознавателю [3, с. 52].

Безусловно, в соответствии с законом, внутреннее убеждение должно быть результатом оценки всех исследованных доказательств (то есть, здесь подразумевается их совокупность). В первую очередь, такое положение касается судьи, у которого внутреннее убеждение складывается при оценке каждого доказательства в отдельности и всех в совокупности, и когда он может сделать определенное заключение относительно таких фактов, как виновность подсудимого, смягчающие обстоятельства и т.д. Представляется правильным рассматривать свободу оценки доказательств в единстве с требованиями закона об обоснованности судебного решения, связанного с обоснованностью внутреннего убеждения судьи.

По мнению В.С. Балакшина, принцип свободной оценки доказательств скрывает в себе ещё несколько принципов оценки:

1) оценка доказательств по внутреннему убеждению субъекта доказывания;
2) оценка, руководствуясь законом и в соответствии с совестью;
3) оценка каждого доказательства в отдельности и всех их в совокупности;
4) оценка на основе полного, всестороннего и объективного исследования всех имеющихся доказательств;
5) оценка доказательств, при которой никакое оцениваемое доказательство для субъекта оценки не имеет заранее установленной силы [1, с. 77].

Всё вышеперечисленное раскрывает сущность принципа свободы оценки доказательств. При этом лишний раз подчеркну, что он наделяет субъектов правосудия некой свободой действий, позиционирует себя как гарант подлинной независимости правосудия.

Но есть ли у «свободы» ограничения? Есть ли что-то такое, что держит действия субъектов процесса в рамках? Вероятно, это отражается в так называемых «требованиях», которые законодатель вполне обоснованно предъявляет к свободе оценки. Кроме того, что было описано выше (объективное основание или «совокупность доказательств»; руководство законом), стоит отметить совесть как некую границу между произволом и надлежащим поведением. Совесть – это красная нить, пронизывающая уголовный

процесс на протяжении всего его времени. Именно совесть помогает человеку реализовывать нравственный самоконтроль, испытывать ответственность за своё поведение, связывать воедино эмоциональную составляющую и разум. Касательно участников уголовного судопроизводства, совесть должна отвечать на следующие вопросы: «А правильно ли я поступаю?», «А соблюдаю ли я при оценке доказательств нормы закона?», «Не ущемляют ли эти доказательства права потерпевшего?» и т.д.

Сделаем вывод. Неоднозначность понимания категорий «внутреннее убеждение» и «совесть» делает отпечаток на представлении сущности принципа свободы оценки доказательств в уголовном процессе. Он является руководящим положением, согласно которому субъектам доказывания дозволено оценивать отдельные доказательства и их совокупность по результатам собственного внутреннего убеждения, совести, при этом руководствуясь нормами закона. Ценность данного принципа заключается в том, что именно благодаря ему по процессуальным вопросам в дальнейшем могут приниматься справедливые и обоснованные решения.

Список литературы

1. *Балакшин В.С.* Принцип свободы оценки доказательств в системе принципов российского уголовного судопроизводства // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право», 2015. № 4. С. 75-83.
2. *Пилюгина Н.Н.* Свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве.: Дисс. … канд.юрид.наук. Саратов, 2007. 194 с.
3. *Юферова Е.О.* Свобода оценки доказательств в уголовном судопроизводстве России // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России, 2009. № 4 (51). С. 50-53.