

# ПОНЯТИЕ ВИДОВ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Эсенбулатова Э.Х.<sup>1</sup>, Гаджибекова Ф.Б.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Эсенбулатова Эльвира Хасулбековна - кандидат юридических наук, доцент;

<sup>2</sup>Гаджибекова Фарида Борисовна – магистрант,  
кафедра уголовно-процессуального права,  
Северо-Кавказский институт (филиал)

Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста РФ),  
г. Махачкала

**Аннотация:** в статье мы анализируем позиции выдающихся ученых о видах уголовной ответственности. На основании проведенного исследования нами вполне целесообразно были оценены основные виды уголовной ответственности, сущность которых законодательно определяет существование самой уголовной ответственности.

**Ключевые слова:** ответственность, виды уголовной ответственности, преступление, освобождение от уголовной ответственности.

Проблемы видов, понятия, форм уголовной ответственности на сегодняшний день носят спорный и дискуссионный характер и на практике они решаются по-разному. Однако, чтобы определить сущность рассматриваемой проблемы, мы вынуждены обратиться к понятиям «юридическая ответственность», «ответственность», потому что уголовная ответственность выступает видом самой юридической ответственности. Она является важным элементом уголовно-правового воздействия.

Прежде чем перейти к рассмотрению понятия уголовной ответственности, хотелось бы выяснить, что же такое ответственность вообще, и почему возникает столь явное и непреодолимое противоречие между ответственностью правовой и ответственностью социальной [4, с. 4].

Ответственность представляет собой соблюдение личностью всех общепринятых социальных норм. Все виды юридической ответственности имеют схожие признаки, так как формы контроля за деятельностью личности определяют ответственность или с позиции самого человека, или общества в целом [1, с. 3].

Следует отметить, что суть любого вида ответственности, в нашем случае уголовной, характеризуется взаимодействием главных слагаемых человеческого бытия. Это в первую очередь, ответственность личности перед обществом и ответственность общества перед государством и личностью в том числе.

В настоящее время в уголовном законодательстве нет определенного такого разделения, однако данный вопрос обсуждался не раз. К примеру, Наумов А.В. считает, что наказание и иные меры уголовно-правового воздействия, не выступающие наказанием, могут служить видами уголовной ответственности. Следовательно, один из видов предполагает назначение наказания, а другой реализуется без наказания.

Такая позиция автора требует детального его рассмотрения, так как теория излагается в довольно-таки специфичной форме, в ней отсутствует детальный анализ и целесообразность. Итак, сущность вида уголовной ответственности, не связанный с назначением наказания заключается в том, что оно возможно только при освобождении, к примеру, несовершеннолетнего от наказания согласно статье 92 УК РФ. Тогда как при освобождении несовершеннолетнего от назначения наказания за преступления небольшой и средней тяжести, суд применяет к нему принудительные меры воспитательного воздействия. Мы солидарны с А.В. Наумовым в том, что данные меры не являются наказанием [5, с. 7].

Следует отметить, что такой вид уголовной ответственности увеличит работу и так загруженных судов. В настоящее время по действующему уголовному законодательству отмеченные вопросы регулируются иными правоохранительными структурами. Получается, что не суд освобождает от уголовной ответственности, а другие правоохранительные органы.

Думается, что послед введения института мировых судей, суд вправе ограничиться в рассмотрении уголовных дел, по которым на основании статей Особенной части УК РФ, могут освобождаться от наказания виновные лица.

Было бы целесообразно передать мировым судьям вопросы освобождения от наказания преступников на основании норм общей части УК РФ.

Следующий вид уголовной ответственности заключается в применении соответствующего наказания. Такой вид является, безусловно, самой распространенной формой ее реализации. Суть наказания заключается в том, что лицу, совершившему преступное деяние, выносится обвинительный приговор. По данному обвинительному приговору ему от имени государства дается отрицательного характера правовая оценка, а виновному лицу выражается порицание и осуждение со стороны общества, именно поэтому рассматриваемый вид выступает как наиболее репрессивная форма уголовно-правового воздействия.

Более представительную систему сформулировал Разгильдиев Б. Т., выделив следующие виды уголовной ответственности: не связанную с назначением наказания; связанную с принудительными мерами воспитательного воздействия; связанную с назначением наказания, но без его исполнения в момент вступления приговора в законную силу».

Галиакбаров Р.Р. высказывает мнение о том, что выделяют три формы реализации уголовной ответственности. Во-первых, назначение признанному виновным лицу соответствующего наказания; во-

вторых, признание лица виновным в совершении преступления без назначения ему соответствующего наказания; в-третьих, назначение лицу наказания с последующим его освобождением [5].

Из практики мы видим, что распространенной формой является признание лица виновным в совершении преступления.

Как считает Р.Р. Галиакбаров, «уголовная ответственность всегда шире понятия наказания, так как наказание выступает показателем ее более полной реализации, и такое решение проистекает из ряда норм уголовного права».

Думается, что такое высказывание является наиболее правильным, так как другие нормы уголовно-правового воздействия представляются формами реализации ретроспективной уголовной ответственности. Такое мнение ученого считается в большей степени распространенной в науке уголовного права.

Что касается третьего вида уголовной ответственности, то оно состоит в признании виновного лица в совершении преступления, но с последующим досрочным освобождением от наказания. Главную роль в этом виде уголовной ответственности играют принципы гуманизма и правовой целесообразности. Такое решение принимается судом в тех случаях, когда цели и задачи наказания могут быть реализованы и до истечения назначенного срока наказания.

Исходя из изложенного, логично возникает вопрос о целесообразности уголовной ответственности, не связанной с назначением наказания, принудительных мер воспитательного или медицинского характера. Представляется, что необходимость наличия данного вида ответственности должна аргументироваться следующими обстоятельствами. Так, законодатель систематически употребляет словосочетание «уголовная ответственность», сконструировав норму ст. 8 УК РФ «Основание уголовной ответственности», в ч. 2 ст. 2 УК РФ «Задачи Уголовного кодекса Российской Федерации», устанавливает основание и принципы уголовной ответственности.

В уголовном законе существует еще целый ряд уголовно-правовых норм, где используется законодателем понятие «виды уголовная ответственность», подтверждая предположение о раскрытии посредством него формы выражения определенного явления. Таким образом, можно констатировать необходимость нормы, предусматривающей возложение на виновного в совершении преступления лица уголовной ответственности, не связанной ни с какими иными мерами уголовно-правового характера.

Казалось бы, на этом в вопросе о видах уголовной ответственности можно поставить точку, однако, как показывает анализ научной литературы, существует и другой взгляд на определение видов уголовной ответственности.

Мы убедились в том, что большинство ученых разделяют систему уголовной ответственности также на негативное и позитивное. Такому разделению уголовной ответственности присуще и противоположные мнения ученых, авторам многочисленных трудов и уже больше полувека на данную тему идут ожесточенные дискуссии.

Такое разделение мнений появилось не просто так, поскольку большинство ученых полагают, что уголовную ответственность не следует рассматривать только в негативном аспекте. Имелось в виду, что существуют и большое количество плюсов, к примеру, исправление осужденное, получение соответствующего образования, формирование у них уважительного отношения к обществу.

Так, например, В.Г. Смирнов, анализируя проблемы уголовной ответственности, отмечал, что правовая ответственность не сводится к ответственности за нарушение охраняемых законом интересов: правовая ответственность наиболее рельефно проявляется в нарушении, но она реально существует и при совершении дозволенных, а тем более прямо вытекающих из закона деяний. Ответственность - это не только восстановление ущерба, причиненного правонарушением [2, с. 5-6].

Безусловная заслуга постановки вопроса о позитивном аспекте уголовной ответственности принадлежит З.А. Астемирову. «Отправным положением для уяснения сущности уголовной ответственности, - полагал З.А. Астемиров, - является ... признание сложной структуры этого явления, наличия в нем ряда диалектически переплетающихся сторон: позитивного и негативного аспектов, объективного и субъективного содержания, социального и личностного моментов».

Не отрицая роли позитивной уголовной ответственности, тем не менее, следует отметить, что понимание уголовной ответственности в российской науке уголовного права традиционно связывается, прежде всего, с негативной уголовной ответственностью (ретроспективной), которая устанавливается за совершение преступлений. Это связано, видимо с тем, как сам законодатель сформулировал основание, принципы уголовной ответственности, виды освобождения от уголовной ответственности и другие положения УК РФ.

Указанные положения, видимо, и берут за основу ученые, напрочь отрицающие наличие позитивной уголовной ответственности. Следует отметить, что указанное мнение было широко распространено в прошлом веке, однако и в настоящее время некоторые ученые отстаивают данную точку зрения, признавая лишь ретроспективную уголовную ответственность.

В то же время И.С. Ретюньских считает, что «нельзя трактовать ответственность существующей, наличной, когда она хотя бы частично не реализована, а только возможна в будущем. В этом случае нет объективного возложения ответственности, претерпевания негативных последствий совершения преступления» [2, с. 3-4].

По этому поводу Астемиров З.А. вполне справедливо отмечает, что изучение уголовной ответственности как итог совершенного преступления, ее сравнение с наказанием обедняет сущность социального

назначения рассматриваемого института. И то оно не всегда полностью раскрывает сущности его предупредительно-воспитательного механизма влияния на общество.

Якушин В.А. выдвигает противоположное мнение по рассматриваемому вопросу. Он отмечает, что деление уголовной ответственности на позитивную и негативную считается не целесообразным, поскольку данные понятия не отражают суть изучаемого явления. Ученый полагает, что позитивная уголовная ответственность – это, прежде всего реализация положительных свойств человека, а также его позитивных начал в жизнедеятельности и правильно было бы назвать этот вид интроспективным [4, с. 4].

Проанализировав нормы уголовной ответственности, мы видим, что позитивное и негативное есть как в ретроспективной, так и в интроспективной форме. Это не самостоятельные виды ответственности, они представляют собой лишь определенные аспекты интроспективной и ретроспективной уголовной ответственности. В свою очередь, последние, соответствуют видам уголовно-правовых отношений.

Итак, можно признать факт существования различных видов уголовной ответственности, которым мы дали соответствующую оценку. В механизме нормативного регулирования общественных отношений все виды уголовной ответственности способствуют достижению единой цели - регулированию и поддержанию общественного порядка.

#### ***Список литературы***

1. *Бельский А.И.* Уголовная ответственность // Государство и право, 2013. № 2. С. 4.
2. *Дворецкий М.Ю., Стромов В.Ю.* Виды уголовной ответственности // Государство и право, 2008. № 3. С. 7.
3. *Журавлев М., Журавлева Е.* Понятие уголовной ответственности и форма ее реализации // Уголовное право, 2005. № 3. С. 30.
4. *Севдимальева Г.А.-К.* Понятие уголовной ответственности // Государство и право, 2012. № 3. С. 4.
5. *Тюшнякова О.В.* К вопросу о видах уголовной ответственности // Государство и право, 2009. С. 7.