

РАЗМЫШЛЕНИЯ ИНАКОМЫСЛЯЩЕГО МАТЕМАТИКА

Номанжанов Б.¹, Рахимов К.У.², Хайдарова Г.М.³, Мирасрарова Э.М.⁴

¹Номанжанов Бахром - кандидат философских наук;

²Комилжон Уракович Рахимови - кандидат физико-математических наук,
Ферганский государственный университет;

³Хайдарова Гулсора Муллажановна - учитель физики высшей категории;

⁴Мирасрарова Эльмира Махмудовна - учитель математики высшей категории,
Специализированная школа № 21,
г. Фергана, Республика Узбекистан

Аннотация: данная статья, под предлогом Инвентаризации Научной Информации «ИНИН^о: ABCD_iJ_i, где А)-место происшествий; В)-происшествия; С)- наблюдатель; D_i)- причина; J_i)- следствия» обновляет тему, открытую в пещерах и отточенную за кулисами истории человечества вокруг да около которой возились многие, например, Р. Тагор и А. Эйнштейн - «...существуют две различные концепции, относительно природы Вселенной:

1) мир как единое целое, зависящий от человека;

2) мир как реальность, независящая от человеческого разума [А. Эйнштейн. Собрание научных трудов. Т. IV-М: «Наука», 1967, С. 130.]. В дальнейшем первая концепция теория-Х, вторая практика-У, а их совокупность наука-З. Здесь речь идет о поиске неизвестной аксиомы реальности $X + Y = Z$, диктующей основы теории, практики, статусы выводов, права и обязанности обществоведа, естествоведа, ... веда.

Ключевые слова: реальность, реалист, темная причина или причина, выбранная наугад, объективная и субъективная причина или причина возникновения и причина, присутствующая только при теоретизации зарегистрированного явления, научный и личный вывод, ...

В научных журналах мира давно публикуются материалы с резкой критикой в адрес представителей гуманитарных и естественных наук, на которых возложена ответственность за научную безопасность общечеловеческого разума. Например, статья М. Эпштейна «Проективная теория в естественных и гуманитарных науках [1]». Оберегаясь лишней констатации тех фактов, которые делает сам автор в своей работе и лишним комментарием, мы решили привлечь внимание читателей к другой такой же не менее важной статье Т. Хайдарова «Размышления инакомыслящего математика» с последствиями, выходящими далеко вон из математики и физики в плане поиска решений проблемы науки и образования.

Известно, что каждое определенное общество организует и финансирует научные структуры, с целью распространить объективную информацию, чтобы обезопасить разум своих сограждан от всякой лженауки. Но настоящая проблема-беда возникает тогда, когда мы - ученые сами тоже окажемся жертвами лженауки. Именно тогда в науке стихийно размножаются как воины бессмертного Кошеля контролируемая со стороны общества армия утопистов, консерваторов и демагог-фанатиков разного рода. Как раз они, сами того не замечая, разбрасывают огромные материальные средства своего общества, не говоря о растоптанных научных ценностях человечества. Например, именно мы - ученые давно построили Великие Китайские стены между направлениями общечеловеческого разума, разделив их на естественные (точные), гуманитарные (не совсем точные) и лженауки. Таким образом, живем по принципу «Моя хата (тематика) с краю...». Поэтому так важна работа по исследованию современной ситуации в науке с целью понять не только сегодняшний момент в его возвышенной запутанности, но и общие закономерности развития человеческой цивилизации. Мы здесь не собираемся утверждать, что автору нижеследующей статьи удалось предложить это учение в его разработанной завершенности, но хотим отметить, что он отчаянно попытается собрать общечеловеческий разум под одной единой научной концепции обсуждая один принцип, без которого, действительно, невозможно плодотворное развитие науки об обществе и природе. Это принцип, если угодно, реализма, когда в основу берётся не та или иная утопия, а берётся природа реальности. Лишь тогда «Произойдёт сдвиг в производстве знания: от знания того, что было, к знанию того, чего ещё никогда не было. Эти две формы знания (того, что есть, и того, что еще нет) взаимосвязаны. Нужно многое знать о существующем, чтобы создать нечто небывалое. И вместе с тем, нужно создать нечто небывалое, чтобы вполне понять существующее [Журнал «ЗС»: 2012 г., № 4. С. 59]».

Проблемы производителей, распространителей и потребителей научной информации. Допустим, что когда-то реальность, через свои явления, косвенно поставила на повестку дня человечества решить проблему или уравнение $X + Y = Z$. На что первыми реагировали сказочники, пророки, ... То есть, «Было (D₁)» нет, «Не было (D₂)» нет, «И было и не было (D₃)», а в качестве $X + Y = Z$: «Человек предполагает, Бог располагает», «В плоскости через точку можно провести одну и только одну прямую, параллельную данной [ru.wikipedia.org.>wiki. Аксиома_параллельности_Евклида]», ...

ИНИ№1: А) реальность; В) $X + Y = Z$; С) реалист; D) реальность демонстрирует свои явления, но молчит о причине их возникновения;

J₁) реалисты имеют право всякого явления многосторонне теоретизировать и использовать на почве Взаимно Эквивалентных Темных Причин (ВЭТП), но одна и только одна из них может быть окажется

объективной причиной, приносящей только положительные результаты, а остальные субъективные, приносящие и положительные и отрицательные результаты;

J₂) никакими способами невозможно доказать объективности, также субъективности ВЭТП в пределе зарегистрированного явления;

J₃) всякий вывод с родной причиной научный пусть даже не подтвердится, без не научный или личный пусть даже общепризнанный; J₄) первым обязательством реалиста заполнять и предложить на свои предположения, утверждения, возражения, ... ИНИ№[ABCD] и ждать на стороне момент истины и лжи. Например, инвентаризация сказки «Три арбузные семечка [Bolshoy vopros. ru>gueseins>. Краткое содержание сказки «Три арбузные семечка»)» то есть ИНИ№: А) самые далекие времена и весна; В) помощь; С) неизвестный сказочник; D_{1,2}) доброта и жадность; J_{1,2,...}) на поле неизвестный помогает раненному Аисту - кто он? С начала возникают предположения «Он добрый Крестьянин», нет, «Его жадный Сосед», а конец сказки наступит в осени тогда, когда разрубленный арбуз принесет радость или наоборот – беду, говоря языком физиков положительный или наоборот - отрицательный результат.

Проблемы философов. В реальности любой подход к любому вопросу требует выбрать и использовать, говоря языком математиков, физиков, ... предварительные данные, Инерциальная Система Отсчета (ИСО), далёкие времена, иной мир, остров лилипутов, ...

X-философская СО страны идеалистов, где любое предположение всегда приносит только положительные результаты. Отсюда принцип идеалистов о том, что всякого явления можно многосторонне теоретизировать на почве ВЭТП и использовать. Так как там никто ни с какими способами не сможет уточнит объективность или наоборот субъективности темной причины. Да, но реальность скомпрометирует субъективные причины.

Y-философская СО страны материалистов, где список объективных причин всегда заранее сообщается. Отсюда принцип материалистов о том, что всякие явления всегда надо теоретизировать и использовать только на основе объективных причин. Да, но человечество не имеет того самого желанного списка всех объективных причин реальности.

Z-в реальности философу-реалисту придется быть в теории идеалистом, а на практике - материалистом. В противном случае его разум и быт окажутся в тупиках научного лабиринта, созданных природой реальности.

Вышепредложенное превращает философию в точную науку и от её имени предупреждает всех реалистов, что использованные темные и субъективные причины как объективные, так же личные выводы как научные, вредно для вашего разума и быта. Экспериментальным подтверждением этого предупреждения является история человечества как уникальный опыт, самовольно произошедший и продолжающийся на планете Земля.

Проблемы физиков. Достаточно ли закрыть басню Крылова «Ворона и Лисица [https://deti-oneine.com>bosni-krylova> vorona-i-lisica]» с односторонними выводами, что Лисица хитрая, Ворона глупая и сыр находится в свободном падении из-за действия гравитации, созданной Землёй, которая покоится? Нет конечно! То есть, можно смело сочинить пародии о том, что Ворона давно побывала у злопамятного кузнеца, у которого недавно воровала Лисица его кур, и попросила изготовить фальшивый сыр из железа, как настоящий. Аналогично, сыр на самом деле покоится, а Земля совершает равномерно поступательное движение как огромный лифт. Далее следуют двойственная басня и физическая теория на почве ВЭТП о том, что Лисица и Ворона «И хитрая, и глупая», Сыр «И настоящий, и фальшивый», Сыр и Земля «И покоится, и движется», ... А момент истины и лжи наступит тогда, когда, например, сыр окажется под носом Лисицы. То есть, если Лисица будет наслаждаться желанным лакомством, то она хитрая, Ворона глупая, сыр настоящий. А если сломает зубы, то она глупая, Ворона хитрая, сыр фальшивый. Отсюда можно публично заявить, что всяким сочинениям можно сочинить пародии и предложить многосторонние сочинения типа Двойственных Физико-математических Теоретизаций (ДФТ и ДМТ) Галилея, А. Эйнштейна и Де-Бройля, предложенные под лозунгами система «И покоится, и движется», свет «и волна, и частица», ... На наш взгляд, в ТФ движущих ПСО, ИСО/МСО, АСО, ОСО, ... или пустых, Инерциальных/Механических, Акустических, Оптических, ... СО физики-теоретики мира пропагандируют десятки взглядов, которые в дальнейшем не подтвердятся как отрицательные последствия ряда субъективных причин и личных выводов давно скомпрометированных ЭФ.

1. Инвентаризация начала ТФ движущих СО на примере K и R.

$O_0O/t = OO_0/t_0 = u$	$OO_0/t_0 = O_0O/t = u$	$T_2 - T_1 = t = t_0$	1
«K движется вдоль оси x_0 покоящей R поэтому ДМТ№1», нет «R движется обратно оси x покоящей K, поэтому ДМТ№1». Коротко « $R_0K'(u)$ » нет, « $K_0R'(u)$ » или ДФМТ Декарта.			

Пока речь идет только о покое и движении СО R и K. Дальше

$O_0a_0 = Oa = l, O_0a_0(x_0) = l_0 \cos(\varphi_0), Oa(y) = l \sin \varphi,$ $O_0z_0 = Oz, t_0 = t, V = l/t = v, ...$	2
$V' = v_0 \beta_1(v_0, u, \varphi = 0^0) = v_0 \sqrt{1 - 2(u/v_0) \cos 0^0 + (u/v_0)^2} = v_0 - u$ $V_0 = v' \beta_1(v', u, \varphi = 0^0) = v' \sqrt{1 + 2(u/v') \cos 0^0 + (u/v')^2} = v' + u$	3?

Напрашивается решение системы уравнения №3 с учетом договора №2 или подгонять под принцип эквивалентности покоя и движения СО K и R , что $V' \neq v$ и $V_0 = v$ или наоборот- $V' = v$ и $V_0 \neq v$ при $R_0K'(u)$ так же тогда, когда $R_0^*R'(u)K'(u)$ или встречные СО R и K движутся со скоростью u относительно трети покоящейся ПСО R_0^* , где β_1 преобразователь или формула обратного перевода правила параллелограмма скоростей.

2. Страна физик-пустатоведов.

2.1. Идея Максвелла [2] или математика опыта Майкельсона. $R_0K'(u)$,

$V' = c\beta_1(c, u, \varphi) = \sqrt{c^2 + 2cucos\varphi + u^2}$	$V_0 = c$	$\varphi \neq 0^0$	4
« $R_0K'(u)$, $V = c$ не зависит от скорости K поэтому ДМТ№4 и договор№2» нет, « $K_0R'(u)$, $V' = c\beta(v, u, \varphi)$ не зависит от скорости R поэтому ДМТ№4, но договор $l_0\beta_1(c, u, \varphi_0) = l\beta_1(c, u, \varphi)$, $t_0 = t$, $V_0 = c\beta_1(c, u, \varphi_0) = V = c\beta_1(c, u, \varphi)$, ...»			5
$V' = c\beta_1(c, u, \varphi) = \sqrt{c^2 \mp 2cucos\varphi + u^2}$	$V_0 = c$	$\varphi' = \varphi$	6
$\frac{l_0}{c\beta_1(c, u, \varphi_1)} + \frac{l_0}{c\beta_1(c, u, \varphi_1 + \pi)} \neq \frac{l_0}{c\beta_1(c, u, \varphi_2)} + \frac{l_0}{c\beta_1(c, u, \varphi_2 + \pi)}$			7
$\varphi_1 = 90^0$	$\varphi_2 = 0^0$	$t'_1 = 2l_0/c\sqrt{1 - u^2/c^2} \neq t'_2 = 2l_0/c(1 - u^2/c^2)$	8

2.2. Гипотеза Лоренца [3]. $t' = t/\sqrt{1 - u^2/c^2}$, $l' = l\sqrt{1 - u^2/c^2}$, $t'_1 = t'_2$

$t'_1 = \frac{2l_0\sqrt{1 - u^2/c^2}}{\sqrt{1 - u^2/c^2}} = t'_2 = \frac{2l_0\sqrt{1 - u^2/c^2}\sqrt{1 - u^2/c^2}}{1 - u^2/c^2}$	9
--	---

Да, но напрашивается превратить в равенства неравенство№7 или

$\frac{l_0}{c\beta_1(c, u, \varphi_1)} + \frac{l_0}{c\beta_1(c, u, \varphi_1 + \pi)} = \frac{l_0}{c\beta_1(c, u, \varphi_2)} + \frac{l_0}{c\beta_1(c, u, \varphi_2 + \pi)}$	10?
---	-----

Известно, что человечество сравнивает различные явления с явлениями отсчётов, происходящих в специальной посуде. То есть, если явление отсчёта в корпусе часов происходит одинаково в условиях A_i , то $t_i = t$, а если наоборот, то $t_i \neq t$. Раз так, всегда необходимо сообщать тип использованных A_i , t , l , v , m , F , ... отсчетов, чтобы не путать других. Например, в покоящихся СО R и K с гравитацией и массами $m_R \neq m_K$ используются песочные часы или $t_R \neq t_K$, поэтому парадокс $g_R = g_K$.

2.3. Преобразования Галилея [4] и Лоренца [5]. По поводу их писали и читали:

Прямые и обратные преобразования Галилея и Лоренца			
$x' = x - vt, \dots, x'/t' = V' = c - u$	$x = x' + vt, \dots, x/t = V_0 = c + u$		11
« $R_0K'(u)$, $V = c$ не зависит от скорости K поэтому ДМТ№11 и договор№2» нет, « $K_0R'(u)$, $V' = c\beta(v, u, \varphi)$ не зависит от скорости R поэтому ДМТ№11			12
$x' = \frac{x - vt}{\sqrt{1 - u^2/c^2}}, \dots, V' = \frac{v - u}{\sqrt{1 - u^2/c^2}}$	$x = \frac{x' + vt}{\sqrt{1 - u^2/c^2}}, \dots, \frac{x}{t} = V_0 = \frac{c + u}{1 + cu/c^2}$		13
«Далее следует, что скорость света V от сложения со скоростью, которая меньше скорости света, не может быть изменена [Htt//pat h-2 Narod. Ru. C-15. Статья А. Эйнштейна «К электродинамике ...»], «при сложении скорости света с скоростью, меньшей с опять получается с [Эйнштейн. А. Собрание научных трудов. Т. I-М: «Наука», 1967-С.-76.]», при малых скоростях преобразования№13 переходят №11, условия $R_0K'(u)$, договор№2, причина-относительности l, t и m на $\sqrt{1 - u^2/c^2}$, ...			

2.4. Повторное писание и чтение преобразования Галилея.

$V'_K = c + u - 2u = c - u$	$V'_R = c - u + 2u = c + u$	$V_{R_0^*} = c + u$	4
Условия $R_0^*R'(u)K'(u)$. Напрашивается подгонять под принцип эквивалентности покоя и движения СО K и R , что $V'_K \neq c$ и $V'_R \neq c$. То есть $R_0K'(2u)$, наблюдатели в ПСО R и K используют время отсчеты $t' = t$ поэтому ДМТ№14 и договор №5» нет, « $K_0R'(2u)$, ... ДМТ№14, но договор не№5.			

2.5. Второе писание и чтение преобразования Лоренца. Говоря языком математиков при одновременном «Сложении//удалении, умножении//делении [ru.wikipedia. org.>wiki. Алгебра. Коммутативность.]» a, c , ... меньшей//большей a, c , ..., например, на b, β_1, β_2 , ... опять получаются a, c , ... Например,

$a \pm b \mp b = a$	$a \cdot b = b \cdot a, ab/b = a$	$c\beta_1/\beta_1 = c\beta_2/\beta_2 = c$	
$V' = \sqrt{c^2 + 2cucos\varphi + u^2}/\sqrt{1 + 2cucos\varphi/c + (u/c)^2} = \frac{c\beta_1}{\beta_1} = c$			15
$V' = \frac{l'\sqrt{1 - u^2/c^2}}{t'\sqrt{1 - u^2/c^2}} = \frac{\sqrt{c^2 + 2cucos\varphi + u^2} - \frac{c^2 u^2 \sin^2 \varphi}{c^2}}{1 + c\beta_1 \cos \varphi / c^2} = \frac{\sqrt{c^2 + 2cucos\varphi + u^2} - \frac{c^2 u^2 \sin^2 \varphi}{c^2}}{\sqrt{(1 + c\beta_1 \cos \varphi / c^2)^2}} = \frac{c\sqrt{1 + \frac{2cucos\varphi}{c^2} + \frac{u^2}{c^2} - \frac{c^2 u^2 \sin^2 \varphi}{c^4}}}{\sqrt{1^2 + 2\frac{cucos\varphi}{c^2} + (\frac{cucos\varphi}{c^2})^2}} =$			16

$c \sqrt{1 + \frac{2cu \cos \varphi}{c^2} + \frac{u^2}{c^2} - \frac{c^2 u^2 \sin^2 \varphi}{c^4}} = \frac{c \beta_2}{\beta_2} = c$		
$l' = \frac{l[1 - (cu/c^2) \cos \varphi]}{\sqrt{1 - u^2/c^2}}, t' = \frac{t[1 - (cu/c^2) \cos \varphi]}{\sqrt{1 - u^2/c^2}}$		17
$V' = \frac{c - u}{1 - (cu/c^2) \cos 0} = c$	$V' = \frac{c + u}{1 + (cu/c^2) \cos 0} = c$	18

Условия $R_0^* R'(u) K'(u)$, договор №5, причина относительности l, t, m, \dots на $\beta_2, \sqrt{1 - u^2/c^2}$ один из частных проявлений β_1 при $v = c$ и $\varphi = 90^\circ$, поэтому в составе гипотезы Лоренца, не пригодны превращать в равенство неравенство №7, а при возникновении ДМТ №16 сокращается как \emptyset , уступив своё место отсчету времени $t' = t\beta_2$, есть многочисленные аналоги преобразования Лоренца, например, №15, которые образуют \equiv не требующего доказательства и переходят преобразования №14 и №11 при $t' = t, \dots$ « $R_0 K'(2u)$, наблюдатели в R и K используют время отсчеты $t' = t\beta_1$ и $t' = t\beta_2$ или часы, замедляющие и ускоряющие свои ходы на $1 \mp (u/c)$, поэтому ДМТ №18 и договор №5». Нет, « $K_0 R'(2u)$, ... поэтому ДМТ №18». Если внятно «Например, 1410 год по мусульманскому календарю соответствовал $\Gamma = 1410 + 622 - [1510/33] = 1989$. Формула обратного перевода И = $[(\Gamma - 1410)/32]$ [ru.wikipedia.org.>wiki. Исламский календарь. Формула обратного перевода]». То есть $1989 r = 1410 r$. Типо $V' = (c \pm u) \text{ км/сек.} = (c \pm u)/(1 \pm u/c) \text{ км/сек.}$ $1000050 \text{ сум} = 100\$$, ... Здесь нет никакого недоразумения, так как используются григорианский, мусульманский, классический, релятивистический, узбекский и американский отсчеты времени и денег.

3. Страна физика-моносредаведа.

3.1. Преобразования Галилей-инерцияведа. $V' = v$.

$V' = \frac{\sqrt{v^2 + 2vu \cos(\varphi - \alpha) + u^2}}{\beta_1(v, u, \varphi - \alpha)} = v$	$V_0 = v \beta_1(v, u, \varphi - \alpha)$	9
$V' = \frac{\sqrt{v^2 + 2vu \cos(\varphi) + u^2}}{\beta_1(v, u, \varphi)} = v$	$V_0 = v \beta_1(v, u, \varphi)$	0
« $R_0 K'(u)$, $V = v$ зависит от скорости K поэтому ДМТ №20 и договор №2» нет, « $K_0 R'(u)$, $V' = v$ не зависит от скорости R поэтому ДМТ №20 и договор №2». Причина-вмешательство инерции.		

Момент истины и лжи. «Преобразования Галилея являются частным случаем преобразований Лоренца [ru.wikipedia.org.>wiki. Преобразования Галилея]». Нет! Хотите лично убедиться? Пожалуйста, возведите левого крыла ДМТ №20 в квадрат, перенесите $[\beta_1(v, u, \varphi)]^2$ направо, откройте скобки, замените v на c/n , добавьте обе стороны равенство $-(c/n)^2 u^2 \sin^2 \varphi / (c/n)^2$

$\left(\frac{c}{n}\right)^2 + 2\frac{c}{n} u \cos \varphi + u^2 - \frac{\left(\frac{c}{n}\right)^2 u^2 \sin^2 \varphi}{\left(\frac{c}{n}\right)^2} = \left(\frac{c}{n}\right)^2 + \frac{2\left(\frac{c}{n}\right)^2 u \cos \varphi}{\frac{c}{n}} + \frac{\left(\frac{c}{n}\right)^2 u^2}{\left(\frac{c}{n}\right)^2} - \frac{\left(\frac{c}{n}\right)^2 u^2 \sin^2 \varphi}{\left(\frac{c}{n}\right)^2}$		
$\left(\frac{c}{n}\right)^2 + 2\left(\frac{c}{n}\right) u \cos \varphi + u^2 - \frac{\left(\frac{c}{n}\right)^2 u^2 \sin^2 \varphi}{\left(\frac{c}{n}\right)^2} = \left(\frac{c}{n}\right)^2 \left\{ 1^2 + \frac{2\left(\frac{c}{n}\right) u \cos \varphi}{\left(\frac{c}{n}\right)^2} + + \left[\frac{\left(\frac{c}{n}\right) u \cos \varphi}{\left(\frac{c}{n}\right)^2} \right]^2 \right\}$		
$V' = \frac{\sqrt{(c/n)^2 + 2(c/n)u \cos \varphi + u^2 - \frac{(c/n)^2 u^2 \sin^2 \varphi}{(c/n)^2}}}{1 + \frac{(c/n)u \cos \varphi}{(c/n)^2}} = (c/n)$	$V_0 = \frac{(c/n)}{\left[1 + \frac{(c/n)u \cos \varphi}{(c/n)^2} \right]}$	21
$V' = (c/n - u) / [1 - (c/n)u/c^2] \neq c \neq c/n$		22
$V' = (c/n - u) / [1 - (c/n)u/(c/n)^2] = (c/n - u) / [1 - u/(c/n)] = c/n$		23

Что требовалось доказать! Первая причина или D_1 -относительности l, t, m, \dots на $\sqrt{1 - u^2/c^2}, \beta_1(c, u, \varphi), \beta_2(c, u, \varphi), \dots$ Нет, результат №22 или $V' \neq c \neq c/n$ отрицательный! И это естественно так как мы с вами в мундире моносредаведа находимся не в движущихся ПСО, а ОСО. D_2 -относительности l, t, m, \dots на $\beta_2(c/n, u, \varphi)$. Да, результат №23 или $V' = c/n$ положительный! Но в дальнейшем эта причина принесет парадокс о зависимости природы l, t, m, \dots от скорости и плотности оптической среды. Тоже нет. D_3 -известно, что внешние факторы вибрируют, заколеблются, ... как частицы источника звука и света, а первичные колебания принимают и передают молекулы, атомы, ... среды как источники вторичных колебаний.

Среда	Воздух → вода → бензин → стекло → кварц → сероуглерод → алмаз
c/n (км/с)	299704 → 225341 → 214300 → 200000 → 194613 → 184000 → 17038
zn (м/с)	331,46 → 1497 → 1170 → 5500 → 5720 → 1149 → ...

Или частица на точке x принимая первичные колебаний передает «соседям» периодически колеблясь, например, в оптике «вспыхивая/потухая» с частотой t , притом покоясь относительно движущей родной среды, но двигаясь ($O'x' \neq O_0x_0$) относительно ее покоящего партнера, поэтому ДМТ №21 и ДМТ №20 при $v = c/n$.

3.2. Постулат А. Эйнштейна-моносредаведя. Природа всяких физических явлений одинаковая родным им средах, совершающих равномерно прямолинейных движений. Причины-инерция в МСО, движения, колебания и плотность частиц среды в АСО, ОСО, ...

4. Страна физик-реалистов, движущих в не герметичных СО (крыша вагона, палуба корабля, ...) **относительно покоящихся АСО, ОСО, ...** Прежде чем, да «Всё решает опыт». Но проникновения к ЭФ субъективных причин и личных выводов-не являются исключениями.

4.1. Эффект Вавилов-Черенкова [6], Маха [7], ... $V' \neq c/n$ и $V' \neq v$. Пусть, по замкнутой схеме

монитор№1 $\xrightarrow{\text{воздух}}$ видеоаудиорегистратор $\xleftarrow{\text{воздух}}$ монитор№2
 $\xleftarrow{\text{кабель}}$ $\xrightarrow{\text{кабель}}$

циклично вращаются одиночные сигналы звука и света с интервалом $t_0 = t$. При $R_0K'(u)$ сигнал, посланный монитором № 2, начинает опережать партнера с монотонно возрастающим темпом. Далее на T_i окажется позади но в плотную приближаясь на каждом цикле догонит партнера на T_{i+k} ! Причина, как только, например, на палубе движущегося корабля возникают звук и свет их моментально перехватывают частицы покоящего воздуха как источники вторичных колебаний и передают, покоясь относительно покоящей родной среды, но перемещаясь относительно палубы.

4.2. Измерение c/n и наблюдение изображения S светового потока. Приборы Реомюра и Физо пригодные измеряют c/n , а Доплера и Майкельсона регистрировать S , куда относится освещенная зона, тень, полутень, дифракция, интерференция, ...

«Регистратор покоится, источник света приближается $V_0 = c/n$, $V' = (c/n) - u$ и $S' = S_0$. Нет, «Регистратор приближается, источник покоится $V' = (c/n) + u$, $V_0 = c/n$, но опять $S' = S_0$ ».

5. Страна физик-реалистов, движущих в герметичных (салон автобуса, каюта корабля, лаборатория Майкельсона, ...) **МСО, АСО, ОСО, ...**

5.1. Опыт Фуко-реалиста [8]. В реальности любая МСО многогородная или с инерцией и гравитацией. Следовательно, при проверке принципов Галилея необходимо всегда строго учитывать гравитацию.

5.2. Опыт Майкельсон-реалиста. Скорость и направление нашей планеты в реальности пока никто не знает (раз); интерферометр Майкельсона блестящим образом демонстрирует смещений интерференционных полос, но не пригоден судить $V' = c/n$ или наоборот (два); при проведении опыта Майкельсона пучок света распространялся не некий эфир, а воздух (три), притом покоясь относительно прибору Майкельсона (четыре). А когда повернули его на 180° , то источник световых потоков и зеркало отражатели все равно покоились относительно друг на друга (5). Если угол между плечами прибора Майкельсона было не $\varphi = 90^\circ$, а $\varphi = 60^\circ$, то гипотеза и преобразования Лоренца таком виде и смысле каком они есть не пригодные теоретизировать $S' = s$ и $V' = c/n$. Короче говоря, опыт Майкельсона планирован, проведен, наблюден, истолкован, использован, пропагандирован, ... на почве субъективных причин, личных выводов Майкельсона, Лоренца и А. Эйнштейна, ... Если современные физики-экспериментаторы одновременно повторяют опыты Физо и Майкельсона, например, на движущем корабле то наблюдают, что в каюте $t'_1 = t'_2$, $V' = c/n$ и $S' = s$, а на палубе $t'_1 \neq t'_2$ и $V' \neq c/n$, но опять $S' = s$.

5.3. Преобразования и принципы Галилей-реалиста. $V' = v$ не исключено только при $R_0K'(g)$. Причины инерции и гравитации.

$V' = v\beta_3/\beta_3 = v$	$V_0/t = (v/t)\beta_3$	2 4
$\beta_3 = \sqrt{1 + 2(u/t + g)/(v/t)\cos(\varphi_i = \varphi - \sum \alpha_i) + [(u/t + g)/(u/t)]^2}$		2 5

« $R_0K'(g)$, тело и СО K одинаково реагируют к воздействию гравитации синхронно ускоряясь, при том параллельно и поступательно искривляя траекторий на угол α_i на каждом моменте времени T_i , поэтому ДМТ №24 и договор №2», нет, « $K_0R'(g)$ или K покоится, а R приближается двигаясь по спиральной траектории с ускорением $a = g$, поэтому ДМТ№24 и договор№2».

5.3. Первый постулат А. Эйнштейн-реалиста. В реальности всякие физические явления в полном сборе до единого одинаково происходят только при $R_0K'(g)$, если K герметичная. Причина-инерция, гравитация, плотность и колебания частиц среды, ...

Об экспериментальных подтверждениях СТО А. Эйнштейна. Известно, что математика или каталоги «Геоцентризма» сотни даже тысячи раз подтвердилась и «... употребляется и сейчас [Субботин. М.Ф. Галилей и космология//Галилей и современность. М: Знание, 1964. с. 32-(Серия 9. Физика, математика, астрономия).]», но «Она вращается [ru.wikipedia/И всё-таки _она_ вертится. Галилей.]». Кто прав - Птолемей или Галилей? В пределе теоретизации и использовании параметры движения небесных тел - обе стороны правы! А вне - правы только Галилеи! Почему? Потому, что теория Птолемея субъективный эквивалент теории Галилея. Типа того, есть десятки экспериментальные подтверждения СТО А. Эйнштейна, но она тоже субъективная. Например, пусть движущий железный шар со скоростью v сталкивается с покоящимся алюминиевым шаром прочностью $p_0 = p$, получает ускорение $a_0 = a$ и вмятину глубиной $l_0 = l$. Если убегает то

$a' = a\beta_1(v, u, \varphi)$	$l' = l\beta_1(v, u, \varphi)$	26
$F' \neq F_0, F' = F_0\beta_1, m' = m_0, \dots$ №26, нет, $F' = F_0, m' = m_0/\beta_1, m' \neq m_0$		

Да, но если кто-то прозеваает субъективности $m' \neq m_0$ и $p' \neq p_0$, то при $u \rightarrow v$ будет утверждать, что алюминиевый шар, превращаясь в сверхплотную черную дыру, раздробит и унесет все, что окажется на своем пути и близости! Вопрос, почему даже самые мощные современные ускорители частиц не смогут ускорять электронов со скоростью больше чем c ? Ответ при $u \rightarrow c$ случится $m' \rightarrow \infty$, нет, $F' \rightarrow 0$. Кто прав-Эйнштейны или Ньютоны? В пределе теоретизации и использовании характеристики движения электрона-обе стороны правы! А вне - правы только Ньютоны по одной общеизвестной простой причине, что скорость любого действия не сможет ускорять предметы со скоростью больше чем собственной. Действия электромагнитного поля не является исключением. Говоря языком писателей, релятивистическая механика субъективная пародия на механику Ньютона.

$$m' = m_0 / \sqrt{1 - u^2/c^2} \text{ и } E = mc^2.$$

$$F' = F_0; m'a' = m_0a_0; m'a_0\beta_1 = m_0a_0; m' = \frac{m_0}{\beta_1(c,u,90^\circ)} = m_0 / \sqrt{1 - u^2/c^2}$$

«Перемещение крайних членов пропорции со средними [ru.wikipedia.org.>wiki. Пропорция (Математика)]»:

$$ad = bc; a = bc/d; a = E; bc = mc^2; d = 1; E = mc^2/1 = mc^2$$

28

То есть, на математическом контексте $E = mc^2$ не эврика, а один из последствий элементарной математической пропорции в физике.

«С кем не бывает, кто не ошибается!» Такова научная судьба реалиста. Например, Дон Кихот принимал мельницу за рыцаря соперника и воевал с ней, Колумб Америку назвал Индией, а местного населения индейцами. Аналогично А. Эйнштейн принимал преобразования №11 Галилей-пустотаведа за преобразования №20 Галилея-инерцияведа, занимался бесконтрольной математизацией физики движущихся СО и писал «И так, закон параллелограмма скоростей в нашей теории верен только первом приближении [Htt/pat h-2 Narod. Ru. C-14. Статья А. Эйнштейна «К электродинамике ...»]» типа «Дифракция волн-явление, которое проявляет себя как отклонения от законов геометрической оптики при распространении волн [ru.wikipedia.org.>wiki. Дифракция.]». Да, нижеследующая знаменитая схема, где d диаметр щели A , а L расстояния между щелями CB

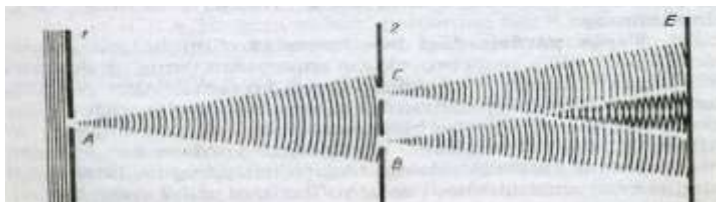


Рис. 1. Отклонение от законов геометрической оптики при распространении волн

действительно подтвердится в акустике, гидродинамике, ... но не в оптике



Рис. 2. Щель C за кадром

щель C за кадром.

Вопреки многовековым утверждениям нескольких поколений физиков дифракционные изображения можно без всяких проблем демонстрировать во всяких условиях, щелях, расстояниях, ... многостороннее теоретизировать и предложить строгие математические решения, которые моментально получат заинтересованные стороны.

Короче говоря, языком правоведов, в связи с вновь открывшимися новыми обстоятельствами и уликами, обратно к распространителям физико-математической информации мира возвращаются материалы для повторного обсуждения ДЕЛА «Об ограниченности геометрии в физике», открытое немецким журналом «Analia der physic» (1905 г.) [9] и конкурсом АН Парижа (1818 г.) [10].

Проблемы политиков. Прогресс положительный, кризис отрицательный результат. В теории нейтралитет ВЭТП приводит к прогрессу, а их соперничество к кризису. На практике наоборот. То есть нейтралитет ВЭТП-теоретическая, соперничество - экспериментальная, а их сотрудничество - политическое решение $X + Y = Z$.

Выше изложенные принципы превращают политику в точную науку, и, разрешают вмешиваться со стороны во внутренние дела любого рода сообществ наблюдателей реальности. Например, из-за противопоставлений физических ВЭТП о покое и вращениях земли, тогдашние представители официальной власти в физике иезуит-душегубы закрыли рот Коперника до конца его жизни, заживо сожгли Джордано Бруно, устроили позорное судилище над Галилеем, ... А тогда, когда власть в физике перешла Галилеям,

они изгнали «Геоцентризм» из физики. Тем самым, сами того не замечая, угробили процесс формирования и использования двойственной теории Птолемея-Галилея, касающегося физики вращающихся СО и имеющегося принципиальное значение для дальнейшего прогресса истории физики. Аналогично, из-за противопоставлений философских ВЭТП об объективности и субъективности (материализма и идеализма), возник глубокий кризис, превративший философию в кукольного короля всех наук. Поэтому современные философы или представители отдела внутренней научной безопасности науки молча сидят в позе Сократа за закрытыми дверями философских кафедр ВУЗов или, в бочке Диогена, а представители других кафедр, например, физики творят, что хотят, выдавая себя за философа, математика, ...

Проблемы религиоведов и атеистов. Решения $X + Y = Z$ на религиозном контексте можно организовать и использовать на почве ВЭТП человек «Не знает» нет, «Знает» нет, «И знает, и не знает» или «Бог знает». Но «Бог знает» и только «Бог знает» может быть окажется объективной причиной, остальные субъективные. То есть, объективный атеист - это тот наблюдатель, который использует причину «Человек знает», публично признавая её субъективную природу в реальности. Например, если вы спросите даже у любого религиозного проповедника, сколько будет дважды два, то он непременно ответит четыре, то есть не «Бог знает», а наоборот - «Я знаю». В этом случае причина «Человек знает» великолепно сопровождает рассматриваемое математическое явление и, на первый взгляд, везде приводит только к положительному результату. Однако она субъективная. Почему? Потому, что когда-то никому не известная таблица умножения была вычислена на основе «Бог знает» и передана в распоряжение её субъективного эквивалента «Человек знает». То есть атеизм - это субъективный эквивалент религии в реальности. Или, между атеизмом и религией не существуют никаких противоречий, а все катаклизмы вокруг них – являются личными проблемами субъективных атеистов и религиозных проповедников, в разуме которых суть и предназначение религии и атеизма не сформированы, но в самом испорченном варианте присутствуют в их быте.

Проблемы математиков. В своё время математики попытались выбрать причины личного вывода Евклида с целью превратить его в математический вывод. Но безуспешно. В результате «созвали общее собрание» математиков и постановили присвоить личному выводу Евклида статус аксиомы, не требующей доказательств. В этом ненаучном и рискованном решении научной проблемы математикам крупно повезло. Почему? Потому, что аксиома Евклида не геометрическая теорема, а геометрическая философия или подъёмный мост между геометрией и реальностью, основа которой находится в природе реальности, а её последствия - на страницах учебников по геометрии. Поэтому доказательство аксиомы параллельности Евклида можно осуществить, с одной стороны, переходом от нее в природу реальности - а с другой стороны, если природа реальности расшифрована, то переходим от нее в геометрию.

Проблемы демократов. Гражданин свободен в пределах своих личных интересов, но зависим в пределах интересов общества. То есть свобода или независимость теоретическая, зависимость или долг экспериментальная, а выбор демократическое решение $X + Y = Z$. С одной стороны, свобода наблюдателя в теории, или право использовать темные причины в пределах рассматриваемых явлений, гарантирует неприкосновенность его взглядов. То есть, любую теорию не способны опровергнуть, ограничит, ... - другая теория, наблюдатель, а также опыт. Они могут лишь объявить субъективность любой теории, если она принесёт отрицательный результат. С другой стороны – своевременное признание субъективности темной причины, приносившей отрицательный результат, или публичная демонстрация наблюдателем свою покорность или долг перед практикой, исключает возникновение массовых заблуждений.

Короче говоря, выборы являются демократической школой или единственным шансом, воспитывающим объективных избирателей. Любое вмешательство в эти процессы, имеющие эволюционную природу, даже с самими благими намерениями пагубно влияет на формирование и использование в разуме и быте избирателя демократических принципов, вытекающих из природы реальности и являющихся демократическим гарантом прогресса любого общества. Образно говоря, избиратели матадор, а должностное лицо красный материал. Поэтому оппозиция – «бык» весь свой гнев должен направить не на красный материал - раздражитель, а субъективным избирателям не способным выбрать объективных и своевременно переизбрать субъективных должностных лиц.

Проблемы экономистов.

X-утопическая СО страны капиталистов или предпринимателей где любая экономическая идея всегда приводит только к желаемому доходу. То есть, каждый имеет возможность создать доходы для себя столько, сколько ему потребуется. Поэтому там никто не будет возражать, что доход личный, и общество будет иметь формальный характер.

Y-утопическая СО страны социалистов, где список всех объективно-экономических причин заранее известен, и доходы, получаемые от них, являются собственностью общества. То есть, общество способно заранее планировать и получать доходов столько, сколько потребуются его членам. Делай, что тебе поручают, и наслаждайся всеми благами общества. Поэтому там никто не будет возражать, что доход полностью принадлежит обществу.

Z-реальность, публично не сообщает список своих объективных экономических причин, приводящих всегда только к доходу. А на экономической практике наказывает убытками предпринимателей, сами того не замечая, использовавших субъективные экономические причины. Поэтому реальность предлагает, на всякий случай, накопить часть доходов в виде налогов и использовать их в интересах общества. Например, для поддержания тех наблюдателей, которые не по своей воле оказались в убытке. То есть, налог - это

принудительное страхование для общего блага, так как в реальности никто не застрахован от убытка. В итоге убеждаемся, что доход - положительный, убыток - отрицательный экономический результат, капитализм - теоретическая, социализм - экспериментальная экономика. А их компромисс рыночная экономика или экономическое решение $X + Y = Z$.

Таким образом, в реальности экономику можно назвать и капитализмом, и социализмом. А доход - и личным, и общественным. Но уплата объективно нормированных налогов может быть окажется объективной экономической причиной. Поэтому «оставить доход каждого полностью только ему, а также полностью отобрать в пользу общества» - субъективная причина. То есть, при получении доходов предприниматель - реалист должен быть капиталистом, а распределении - социалистом.

Проблемы правоведов. Предварительное следствие теоретическое, судебное разбирательство экспериментальное, а их совокупность или закон, не исключаящий впоследствии перехода к другому приговору при появлении новых обстоятельств и улики суть правовой природы реальности. То есть любое общество, строго распространяющее на все отрасли своей деятельности $X + Y = Z$, можно считать правовым или научно обоснованным, то есть связанным с природой окружающего нас мира. В правовом обществе умышленное использование в пределах интересов общества предполагаемых и субъективных причин как объективных, так же личных выводов как научных, квалифицируются как злоупотребление должности реалист-гражданина. То есть, нарушителю придется убедить суд присяжных в составе сказочника, религиозного проповедника, философа, математика, экономиста и других в том, что в природе сути природы реальности, признанной обществом на уровне государственной политики, существует отрицательный научный вывод. В противном случае не законопослушного распространителя научной информации отправят в принудительном порядке усовершенствовать его религиозные, философские, математические, физические, политические и другие навыки, даже за решетку с условием возмещении ущерба причинной обществу из-за его субъективной деятельности!

«Истина дороже не только Платона». Да! Но эволюционная история науки тоже как война спишет вроде «Естественного научного убытка» промахов всех реалистов, оказавшихся на передовых линиях тайного научного фронта за пик науки-природы реальности. Так же спишет колоссальные материальные и интеллектуальные ресурсы человечества говоря языком писательницы «Унесенных ветром» [ru.wikipedia.org.>wiki. Роман американской писательницы Маргарит Митчелл] из-за использование субъективных причин за объективных. А нам с вами, дорогие современные реалисты, надо идти дальше! Поэтому, либо укажите, что в природе предложенного первого предполагаемого варианта $X+Y=Z$ присутствуют отрицательные результаты и предложите свою версию. Либо положите на основу своих мирозданий соответствующие им импровизации природы реальности как, это пусть стихийно, но давно делали геометры, проводите ИНИ№: $ABCD_j$ на своих направлениях общечеловеческого разума с целью обновить базы научных данных современности и всё! Закрепленный за вами участок общечеловеческого разума точная наука, исключаяющаяся всякие массовые заблуждения. Желаю всем удачи на этом научно-благотворительном проекте во благо человечества.

Проект сборника задачи по элементарной философии.

ИНИ№000001: А) планета Земля; В) землетрясение; С) первобытный физик; D) огромный бык; J) выбранная причина D теоретизирует явление В, но приводит к отрицательному выводу о том, что в реальности существует огромный бык, то есть, субъективен. Поэтому человечество переняло её эквивалент, «Земля покоится в центре Вселенной». Но вторая попытка тоже оказалась субъективной. В результате выбран её эквивалент о том, что Земля, одновременно вращаясь вокруг своей оси и Солнца, движется относительно к Млечному пути, а в составе Галактики - относительно Метагалактики и так далее. То есть общечеловеческий разум пока стоит на легенде о том, что «Земля стоит на роге быка».

ИНИ№000002: А) реальность; В) суть природы реальности; С) пророки; D) «Бог знает»; J) «Человек и знает и не знает». В процессе любого подхода к сути природы реальности, «Бог знает» - как причина сохраняет шанс претендовать на статус объективной причины. Но «Человек знает» и «Человек не знает», имеет субъективную природу. Поскольку они привели к отрицательным результатам о том, что человек «Заранее знает всё», и человек «Всё равно ничего не узнает». Таким образом, пророки поступили как объективные наблюдатели. Так как «Бог знает» как причина лежит в основе всех священных книг.

ИНИ№000003: А) кафедра элементарная математика; В) 6 цветочков в вазе; С) математик; D) \pm ; J);

$$\begin{cases} x + y = 6 \\ 2x - y = 6 \end{cases}$$

$x = 4$ и $y = 8$. То есть в вазе было 4 цветочков, туда кем-то добавлено еще 2, поэтому 6, нет, было 8 цветочек, оттуда кто-то убрал 2, поэтому 6 цветочков.

ИНИ№000004: А) США и 1949г; В) общечеловеческий прогресс; С) У.Черчилль; D) противоборство; J) противоборство приведёт капиталистические страны к прогрессу. Сталинизм, Маккартизм, годы холодной войны и другие, как кризис в истории общечеловеческого прогресса, возникший из-за противопоставлений друг другу на политическом контексте взаимно -эквивалентных экономических причин о том, что «Доход личный» и «Доход общественный», вычисляют субъективность речи политического наблюдателя У. Черчилля, произнесённой в Фултоне.

ИНИ№000005: А) история человечества; В) поиски объективных должностных лиц; С) объективный демократ; D) покушения, перевороты, революция, ... J) только выборы. Человечество пока по-разному назначает, использует и освобождает своих должностных лиц. Но решать эти вопросы всегда только через выборы может быть окажется объективной демократической причиной. Остальные имеют субъективную природу. То есть пусть даже небо упадёт на землю, но право избирать и переизбирать должностных лиц надо полностью оставить самим избирателям и строго контролировать.

ИНИ№000006: А) страницы романа Сервантеса; В) атака на мельницу; С) читатель-обыватель; D) сумасшествие. J) Дон-Кихот сумасшедший. Нет! Причина D комментирует явление В, но приводит к отрицательному выводу J. То есть субъективна. Или Дон-Кихот не сумасшедший, так как человечество принадлежит к категории тех наблюдателей, которые из-за неизвестной природы окружающих их условий вынуждены использовать темные, то есть, может быть, объективные, а может быть, и субъективные причины. Или, Дон-Кихот как один из тех наблюдателей реальности, существенно не отличается от Колумба. Так как первый из них мельницу принимал за рыцаря - соперника. Второй неизвестную сушу назвал Индией. То есть Дон-Кихот и Колумб допустили одну и ту же ошибку или использовали субъективную причину за объективную.

ИНИ№000007: А) история экспериментальной географии и физики; В) поиски Индии и эфира; С) Колумб и Майкельсон; D) неизвестная суша - Индия, аналогично вращение Земли вокруг Солнца, её абсолютное движение в реальности; J) Попытки Колумба и Майкельсона как географические и физические опыты проведены, прокомментированы и использованы сплошь на основе субъективных причин. Географы впоследствии исправили промах Колумба, указав объективную причину, касающуюся результата его опыта. Чего пока рано говорит о физиках по поводу промахов Майкельсона.

ИНИ№000008: А) зал суда; В) подход к осуждённому, обвинённому на основе лишь предположений, без достаточных улик; С) судья; D) презумпция невиновности; J «Абсолютно не виновен». Презумпция невиновности одна из тех объективных правовых причин, вытекающих из природы реальности, то есть, использовать предполагаемые причины как объективные, нельзя! Вышепредложенный список ИНИ№ ABCDJ можно и нужно продолжить, т.е. проводить научную инвентаризацию или, навести порядок в огромном, бесхозном складе под названием «Общечеловеческий разум» с целью расставить по полочкам общечеловеческие научные ценности для общего пользования. Желаю всем удачи на этом научно-благотворительном проекте!

Список литературы

1. *Эпштейн М.* Проективная теория в естественных и гуманитарных науках. «ЗС», 2012. С. 59.
2. Опыт Майкельсона. [Электронный ресурс]. Режим доступа: ru.wikipedia.org/wiki/ (дата обращения: 30.08.2021).
3. Теория эфира-Википедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: ru.wikipedia.org/wiki/ (дата обращения: 30.08.2021).
4. Преобразования Галилея. [Электронный ресурс]. Режим доступа: ru.wikipedia.org/ (дата обращения: 30.08.2021).
5. Вывод преобразований Лоренца. [Электронный ресурс]. Режим доступа: ru.wikipedia.org/wiki/ (дата обращения: 30.08.2021).
6. *Вавилов-Черенков.* [Электронный ресурс]. Режим доступа: ru.wikipedia.org/wiki/ (дата обращения: 30.08.2021).
7. Конус Маха. [Электронный ресурс]. Режим доступа: ru.wikipedia.org/wiki/ (дата обращения: 30.08.2021).
8. Маятник_ Фуко-Википедия. [Электронный ресурс]. Режим доступа: ru.wikipedia.org/wiki/ (дата обращения: 30.08.2021).
9. *Эйнштейн А.* Собрание научных трудов. Статья «К электродинамике движущих тел». Т. I-М.: «Наука», 1967.